

Kaloper-Cesar Emilija

From: Kaloper-Cesar Emilija
Sent: 18. studenog 2014. 15:15
To: 'ivan.vrdoljak@mingo.hr'; 'tajnistvo.dorh@dorh.hr'; 'policija@mup.hr'
Cc: 'predsjednik@vlada.hr'; 'predsjednik@sabor.hr'; 'ured@predsjednik.hr'
Subject: PRIJEDLOG FINANCIJSKOG MODELA ZA OTKUP vlasničkog udjela od 49,08% Skrbnički račun u Zagrebačkoj banci d.d. : OBJAVOM IMENA VLASNIKA SKRBNIČKOG RAČUNA HRVATSKA DRŽAVA BI UŠTEDJELA, jer bi joj za otkup trebalo NULA KUNA

Attachments: PRIJEDLOG PROVEDBE SVOJEVRSNE LUSTRACIJE RASPRODAJE INA d.d..pdf; Izvješće NO INA-e za 2013. godinu.pdf

Poštovani,

ovim naslovom „ PRIJEDLOG FINANCIJSKOG MODELA ZA OTKUP vlasničkog udjela od 49,08% Skrbnički račun u Zagrebačkoj banci d.d. : OBJAVOM IMENA VLASNIKA SKRBNIČKOG RAČUNA HRVATSKA DRŽAVA BI UŠTEDJELA, jer bi joj za otkup trebalo NULA KUNA“ ukazujem na moj iskaz Zamjenici županijske državne odvjetnice, gospođi Diani Pervan prije više od godinu i pol dana. Iskaz je proslijeđen u USKOK.

Ujedno ukazujem na sporost institucija uz sva moja prethodna upozorenja o devastaciji u prvom redu ljudskih resursa, a onda i cjelokupne INA d.d.

Kaznene prijave poslovnog broja :

1. KR-DO 915/12, od 18. Srpnja 2012., kada je prijavljen kriminal u poslovanju Sektora maloprodaje i marketinga kao i rad stranaca bez ugovora o radu za koje se Direktor Sektora za sigurnost Društva INA d.d., gospodin Mladen Vulinec očitovao kako su djelatnici MOL-a te su izaslani na rad u Inu internim aktima. Do danas nisam pozvana na saslušanje.
2. KR-DO 1324/12. ŽDO (danas je predmet ODO KR-DO-5159/12) , kaznena prijava protiv predsjednika Uprave INA d.d. od 8.studenog 2012. , pune dvije godine. Iz dopisa od 06.veljače 2013. Županijske državne odvjetnice, gospođe Željke Pokupec utvrđeno je da je kaznena prijava osnovana zbog težine i prirode kaznenog djela uz ljudski potencijal INA d.d., eskaliranja nezakonitosti koje je proizvelo uvođenje HAY sustava vrednovanja radnih mjesta kada je u Inu podijeljeno 8 500 ugovora o radu bez licence, bez Kataloga poslova i bez Postupka upravljanja opisima radnih mjesta u INA d.d., a s čime su svi socijalni partneri bili upoznati. Potpisnici Dodatka Kolektivnom ugovoru od 17.listopada 2012. godine predsjednica sindikata INAŠ Maja Rilović, predsjednik sindikata SING Božo Mikuš , potpredsjednik EKN-a Zvonimir Mikloš, predsjednik Uprave gospodin Zoltan Aldot i domaći član Uprave gospodin Niko Dalić otvorili su proces istjerivanja stručnjaka iz Ine po uputi bivšeg Izvršnog direktora Ine, gospodina Berislava Gaše, danas nagrađenog djelatnika MOL-a : „Svi koji rade više od pet godina u Inu su kontaminirani INOM i treba ih se riješiti.“ Svemu ovome naročito je pomogao Predsjednik Etičkog povjerenstva INA d.d. profesor Pravnog fakulteta u Zagrebu gospodin Viktor Gotovac ignorirajući prijave velikog broja zlostavljanih djelatnika u INA d.d.. Viktor Gotovac nećak puno poznatijeg ujaka Zdravka Mustača prima izdašnu mjesečnu naknadu za tu svoju sramotnu ulogu u INA d.d.
3. R-DO 208/13 od 08.travnja 2013. godine, Zahtjev za privremenom mjerom nad poslovanjem INA d.d., a zbog udruživanja svih socijalnih partnera u Inu zbog devastacije ljudskog resursa i ostalih nezakonitosti u INA d.d.. Očitovanje Zamjenice županijske državne odvjetnice gospođe Barice Novosel : ŽDO nije nadležno !???
4. KR-DO 561/13 od 06.svibnja 2013. Godine, kaznene prijave protiv svih članova Uprave i Radničkog vijeća INA d.d.. Do danas nisam pozvana na saslušanje.
5. KR-DO-531/13, DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO RH . Predmet na koji se prosljeđuju sve moje mail prijave.

Gospodine Vrdoljak spriječite realizaciju nove Odluke od 07.10.2014. godine uz listu“viška“ radnika u Inu. Odluka je potpisana od dva domaća člana Uprave gospođe Nike Dalića i Ivana Krešića , dakle ne i predstavnika strateškog partnera. Ponovo otpuštanje radnika bez kriterija, bez bodovanja, uz svesrdnu pomoć nekolicine čelnih predstavnika u Radničkom vijeću, te svih sindikata Ine koji nisu demantirali medijsku laž „kako su na listi djelatnici koji dragovoljno žele otići“, ali o tome drugom prilikom.

Zbog neažurnosti državnih organa ponavljam Prigovor na rad DORH-a, u slučaju Ina-e, meni nepoznatog autora, a čiji prigovor od 27.listopada ima snagu optužnice (u prilogu). Ovom prigovoru nedostaju radnje iz 1997. godine iz razdoblja kada je INA za 700 milijuna dolara duga, ustupila FONDU za privatizaciju svoje bogatstvo: 25% PBZ (INA banka u sastavu PBZ-a), razne udjele u privrednim subjektima poput hotela SHERATON, ACI marina, itd.itd. U tom povjesnom periodu vlasnici skrbničkih računa akumulirali su financijska sredstva s kojima danas imaju 49,08% vlasničkog udjela u INA d.d.

Ponavljam: cilj ovog Prijedloga financijskog modela , ali i požurnice je da se provede svojevrsna lustracija rasprodaje INA-e.

Ime prezime

Adresa

oib

Predmet: Prigovor na rad DORH-a, u slučaju INA-e

DORH, Gajeva 30a, 10000 Zagreb

Poštovani,

Ponukan „glasnom tišinom“ državnog odvjetništva, vezanog za problematiku INA-e smatram svojom dužnošću da kao Građanin (porezni obveznik) iznesem svoj prigovor na „neažurnost državnih organa prava i pravde“.

Predlažem (zahtijevam) da hitno: ispitajte svjedoke, locirate i procesuirate krivce, te naplatite štetu koja je nanesena kako INA-i tako i RH, a vezano za:

1. Ne stavljanje- međudioničarskog ugovora **van snage**- nakon presude Sanaderu. Zašto i zbog čijih interesa to nije učinjeno (ili barem pokušano)?

Nevjerojatno je da MOL donosi tako štetne odluke za INU, državnu sigurnost, radna mjesta-oslanjajući se na među dioničarski ugovor koji počiva na mitu.

2. Prodaju prvih 25% dionica INA-e za 505 (s crtom) milijuna dolara. MOL je znao da samo „Sirija“ vrijedi 20 milijardi dolara. 15 tra 2012. **gđin Stanko Kadija** izvijestio je o tome Mladena Bajića, ali isti nije ništa poduzeo!

3. Neprijateljsko preuzimanje od strane MOL-a-koje podrazumijeva:

a) mešetarenje dionicama INA-e (upozorio g. A. Samodol) i namjera stjecanja većinskog paketa.

b) uništavanje i planirano gašenje rafinerija-čije su područje djelovanja preuzele MOL-ove rafinerije, a nusprodukt takvih poteza je, dodatno uništavanje grada Siska.

c) uvlačenje OTP-banke (koja je jedan od suvlasnika MOL-a), u financijsko poslovanje INE. Zašto to nije, recimo HPB-koja je još u vlasništvu RH-čime bi navedena banka dobila na cijeni prije eventualne prodaje.

d) kako MOL može biti 100%-tni vlasnik Tifona (najozbiljniji INA-in konkurent)? INA je morala prodati CRO-BENZ zbog „monopola na tržištu“.

e) poslovanje kompanije **nije u skladu s hrvatskim Zakonom o trgovačkim društvima**. Sporno je to što su ovlasti Uprave prebačene na izvršne direktore pa hrvatski članovi uprave INA-e traže ukidanje njihovih funkcija.

f) "plinski-biznis"-i-rudne-rente (novac koji-Vlada-ubire od eksploatacije ugljikovodika – spuštena na jednu od najnižih razina, ne samo u Europi već i u svijetu).

g) razbijanje firme na manje djelove, sa ciljem lakše prodaje.

Tri osnovna segmenta djelatnosti INA d.d.

1) Segment djelatnosti Istraživanje i proizvodnja nafte i plina

2) Segment djelatnosti Rafinerije i marketing

3) Trgovina na malo

Izdvajanjem maloprodaje (franšize) i gašenjem rafinerije Sisak- MOL narušava 2 od 3 osnovna segmenta djelovanja INE i time dokazuje teoriju o neprijateljskom preuzimanju?

h) drastično smanjenja broja radnika u INA-i.

Nakon izvedenog „dubinskog snimanja“ MOL je imao priliku vidjeti, koliki je broj radnika u INA-i, kao i kakva su im primanja i prava. Sadašnje postupanje prema radnicima dovodi do zaključka, da potpisivanjem međudioničarskog ugovora -MOL nije postupao u dobroj vjeri (odnosno, imao je svoje planove-koje nije naveo prilikom potpisivanja istog).

Smanjenje broja radnika i njihovih prava i plaća, u direktnom je sukobu sa interesima RH i njihovih građana (od poreza, kupovne moći, socijalnog mira...).

4. Prodaja „bijelih noći“ (i naplata)-g. Štern i g. Kovačević (emisija Oluja).

5. Evaluiranje isplata sa INA-inih računa, na račune direktora, članova nadzornog odbora, članova uprave, kao i na isplate vezane za odvj.troškove i menažerske usluge i bonuse, od vremena ulaska MOL-a u INA-u do sada, kao i provjeru porijekla imovine za sve za koje se dokaže (ili se sumnja) da nisu djelovali u interesima –kako INA-e, tako i interesima RH.

6. istražiti sumnje u pranje novaca i izvlačenje dobiti-cca 300 direktora/menažera dobili su od 150-300 tisuća kn (sudjelovanje u dobiti). Nedugo nakon toga, djeca na Plitvicama pronalaze torbu punu Eura, čiji je vlasnik visoki Mađarski dužnosnik (neki mediji su prenijeli informaciju da se radi o uposleniku MOL-a).

7. Razjašnjavanje pitanja „skrbničkih računa INA-e“.

~~Ako zakonom nije drukčije propisano, državni odvjetnik dužan pokrenuti kazneni postupak ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila kazneno djelo za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti, a nema zakonskih smetnji za progon te osobe. (načela kaznenog postupka članak 2.3 NN145/13).~~

Ako državni odvjetnik ustanovi da nema osnova za pokretanje ili provođenje kaznenog progona, na njegovo mjesto može stupiti oštećenik kao tužitelj uz uvjete određene ovim Zakonom. (načela kaznenog postupka članak 2.4 NN145/13).

Cilj ove „požurnice“ je da se provede **svojevrsna lustracija rasprodaje INA-e.**

Ako se za nekoga utvrdi da je surađivao i da se okoristio tom suradnjom, trebaju mu se oduzeti javne funkcije. U prvom redu se radi o načinu da se takve ljude javno moralno prokaže kao osobu koja nije dostojna djelovanja u javnosti. Uglavnom je to moralna i vrijednosna osuda.

Tim osobama se ne brani raditi bilo koje poslove, samo da ne mogu više obnašati nijednu javnu dužnost.

Tom bi se lustracijom (istragom) došlo do dokaza o kriminalu koji se dogodio prilikom privatizacije INA-e, a koji bi bili od pomoći arbitražnom sudu.

Ovaj prigovor je pisan u obliku „požurnice institucijama- da rade svoj posao“ i kao takvo ga treba uzeti u obzir do 26.10.2014.godine.

Od 27.10.2014. godine, ovaj dokument (prigovor) ima snagu optužnice protiv MOL-grupe i pojedinaca koji su im pogodovali, po navedenim točkama.

Srdačan pozdrav.

mjesto

datum

Ime prezime

Emilija Kaloper Cesar
10-000-ZAGREB
Filipovićeva 26

REPUBLIKA HRVATSKA		
524 - MINISTARSTVO RADA I MIROVINSKOGA SUSTAVA		
Primljeno:	09-09-2014	
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
	<input checked="" type="checkbox"/>	

DRŽAVNI INSPEKTORAT
PODRUČNA JEDINICA u Zagrebu
10 020 ZAGREB
Prilaz Ivana Visine 1-3
n/p Inspektor rada gđa Marica Dilić

Zagreb, 08.09.2014.

PREDMET : Novo ZBRINJAVANJE VIŠKA RADNIKA u INA d.d. , ponovo izvan zakonskih okvira – BEZ pisane , pravovaljane ODLUKE Uprave INA,d.d., bez kriterija- bodovanja

Poštovani ,

U prilogu dostavljam :

- 3 dopisa od 05.05.2014. potpisnika Željka Vukića, Direktor Službe za odnose sa radnicima u INA d.d. naslova Savjetovanje o namjeravanim odlukamašto u konačnici znači otpuštanje radnika.
- novinske članke koji jasno po riječima sindikalnih povjerenika ukazuju kako se cijeli hodogram zbrinjavanja viška radnika proglašava poslovnom tajnom, kako bi se izbjeglo dokumentirano prokazivanje nezakonitosti: **1. nema ODLUKE** kojom bi se pokrenulo zbrinjavanje viška radnika **2. iako postoje liste s imenima nema bodovanja** obaveznog u programu zbrinjavanja viška radnika, dakle ponovo se radi bez propisanih kriterija.

U nadi Vašeg brzog postupanja po ovom predmetu s obzirom na predhodno iskustvo u predmetu **KLASA: 116-01/13-01/124** i podignuti optužni prijedlog protiv poslodavca INA d.d. i odgovorne osobe Željka Vukića srdačno Vas pozdravljam.

P.S. (Nažalost na Prekršajnom sudu u Zagrebu po vašem Optužnom prijedlogu datuma od 11.04.2013., i nakon godine i pol dana još uvijek nije održano ni prvo ročište po predmetu PpG-2398/13, što naravno poslodavcu INA, d.d. i Željku Vukiću otvara daljnje neometano nepoštivanje zakona, jer ionako ne snose nikakve posljedice. SRAMOTA !!!!!)

S poštovanjem.

Emilija Kaloper Cesar





HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

Klasa: 050-01/14-01/213
Urbroj: 6521-19-14-02
Zagreb, 5. rujna 2014.

DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
REPUBLIKE HRVATSKE
Gajeva 30a
10000 Zagreb

Predmet: **KALOPER CESAR EMILIJA**
- predstavka

Sukladno s odredbom članka 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj: 81/2013), u prilogu Vam, na mjerodavno postupanje, dostavljamo predmetnu predstavku, koju je ovom Odboru uputio predsjednik Hrvatskoga sabora.

Molimo da, u okviru svoga djelokruga, po predstavi dalje postupite, o poduzetome obavijestite podnositeljicu predstavke, a primjerak toga dopisa dostavite ovom Odboru, pozivom na gornju klasu i urbroj.



Prilog: - kao u tekstu

O tome obavijest:
Emilija Kaloper Cesar
INA – Industrija nafte d.d.
SD Trgovina na malo
Avenija V. Holjevcva 10
10000 Zagreb



HRVATSKI SABOR
PREDSJEDNIK

Klasa: 052-02/14-03/74
Ur.broj: 6511-1-14-02

Zagreb, 28. srpanj 2014.

HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe
g. Dinko Burić, predsjednik

Na temelju članka 44. stavak 6. Poslovnika Hrvatskoga sabora upućujem na razmatranje predstavku gospođe Emilije Kaloper Cesar.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK



Na znanje:
✓ gđa. Emilija Kaloper Cesar
INA d.d. – SD Trgovina na malo
Av.V.Holjevca 10
10000 Zagreb

S poštovanjem,

Emilija Kaloper Cesar

From: Kaloper-Cesar Emilija

Sent: Thursday, June 12, 2014 1:41 PM

To: "ivan.vrdoljak@mingo.hr"; 'tajnistvo.dorh@dorh.hr'; 'policija@mup.hr'

Cc: 'predsjednik@vlada.hr'; 'predsjednik@sabor.hr'; 'ured@predsjednik.hr'

Subject: FW: IZVJEŠĆE O OBAVLJENOM NADZORU VOĐENJA POSLOVA DRUŠTVA ZA 2013. GODINU

Poštovani,

Nastavno na prethodni mail od 21.05.2014. o Odluci o Pilot projektu bez sjednice Uprave i samo jednog potpisnika Predsjednika uprave Zoltana Sandora Aldotta dostavljam Vam IZVJEŠĆE O OBAVLJENOM NADZORU VOĐENJA POSLOVA DRUŠTVA ZA 2013. GODINU u kojem se na **3 strani** jasno vidi da je ovakvu Odluku prihvatio i Nadzorni odbor INA, d.d.

U čijem interesu rade predstavnici Vlade RH u Nadzornom odboru INA,d.d. ???

Dodatno i nakon gotovo puna tri mjeseca od izdavanja ovo Izvješće još uvijek nije objavljeno na službenim stranicama Ine.

U Izvješću se da primijetiti previd uz OIB Zagrebačke banke, d.d. s vlasničkim udjelom od 49,0821%, kao i izostanak oznake Skrbnički račun u odnosu na prethodnu godinu 2012. (u privitku)

MOL-ove dionice u hrvatskoj banci?

Tko su vlasnici SKRBNIČKIH RAČUNA?

Tko su vlasnici udjela od 49,0821% INA, d.d.?

S poštovanjem,

Emilija Kaloper Cesar

INA d.d. - SD Trgovina na malo

From: Kaloper-Cesar Emilija

Sent: Wednesday, May 21, 2014 12:55 PM

To: 'vitomir.bijelić@mup.hr'; 'policija@mup.hr'

Cc: 'tajnistvo.dorh@dorh.hr'; 'ivan.vrdoljak@mingo.hr'

Subject: HELP INA

Poštovani,

Postoji osnovana sumnja u počinjeno kazneno djelo iz članka 278 i 279 Kaznenog zakona zbog sumnje da je potpis člana uprave Zoltana Sandora Aldotta na Programu zbrinjavanja viška radnika u INA,d.d. krivotvoren što je između ostalih nezakonitosti u Programu zbrinjavanja, sindikat INAŠ istaknuo u TUŽBI radi utvrđenja ništetnosti Programa zbrinjavanja viška radnika u INA,d.d. poslovnog broja Pr-2581/14.

Ovoj sumnji u privitku dostavljam dio dokaznih dokumenata između ostalog i nezakonitu Odluku od 18.07.2013.

Naime kako proizlazi iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu, Uprava se sastoji od 6 članova, a ne od Predsjednika uprave i još jednog člana uprave. Kod vođenja poslova društva primjenjuje se članak 240. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima, a odluke se donose većinom glasova. **Dakle, sjednica Uprave na kojoj bi se odlučivalo u svezi članka 121. i 122. Zakona o radu, sukladno članku 240. stavku 2. Zakona o trgovačkim društvima nije bilo**, a navedena dva člana uprave, potpisnika Odluke od 18. srpnja 2013. godine ne čine većinu glasova. Stoga se radi o jednostranoj akciji dva člana Uprave, a što čini cijeli Program nezakonitim, a pobijanu odluku od 18. srpnja 2013. godine nedopuštenom.

Jednako tako Odluka o Pilot projektu bez sjednice Uprave i samo jednog potpisnika Predsjednika uprave Zoltana Sandora Aldotta ukazuje na niz nezakonitosti, ali neshvatljivo i sa koliko kaotičnosti na maloprodajnim mjestima (otpuštanje llinih radnika sa ugovorima na određeno vrijeme, poslovanje novih poduzetnika sa llinim pečatom , novi djelatnici novih poduzetnika koje Ina educira u prostorijama na 10 katu u Zagrebčanki, Savska cesta 41 , plaćanja kazni po pojedinačnim prijavama Državnom Inspektoratu , itd....)

Događanja u Ini su alarmantna devastira se ljudski potencijal, uništavaju se procesi što sve zahtjeva **hitnost** u postupanju.

Hvala u ime radnika Ine i svih građana RH.

S poštovanjem,

Emilija Kaloper Cesar

Ujedno tužitelj ističe kako postoji osnovana sumnja da je potpis člana uprave Zoltána Sándora Áldotta na Programu krivotvoren, a uslijed čega postoji osnovana sumnja da počinjeno kazneno djelo iz članka 278 i 279 Kaznenog zakona, te stoga tužitelj sukladno čl. 41. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ovim putem predlaže naslovnom sudu da isti službenim putem, a u svezi odredbe čl. 286. st. 3. ZPP-a zatraži od sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu da mu se za potrebe pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u ovom postupku dostavi potpis člana uprave Zoltána Sándora Áldotta pohranjen na navedenom sudu, a za potrebe utvrđivanja pitanja zakonitosti / nezakonitosti navedenog Programa i s ove osnove.

Emilija Kaloper Cesar
INA d.d. - SD Trgovina na malo

Tel.:
HR-10020 Zagreb, Av.V.Holjevca 10
www.ina.hr





REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: KR-DO-531/2013
Zagreb, 27. svibnja 2014.
IJ/ZB

ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU

ZAGREB

Na broj: KR-DO-915/12

Nastavno na naše dopise gornjeg broja, u prilogu vam dostavljamo novi podnesak Emilije Kaloper – Cesar od 21. svibnja 2014. koji se odnosi na predmet Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KR-DO-5159/12 u kojem imenovana ukazuje na sumnju da bi potpis člana Uprave INE d.d., Zoltana Sandora Aldotta, na Programu zbrinjavanja viška radnika u INA d.d., bio krivotvoren, a time i sumnju na počinjenje kaznenog djela iz čl. 279. Kaznenog zakona.

Također vam dostavljamo na nadležno postupanje i podnesak imenovane od 22. svibnja 2014. s priložima u kojima ukazuje na navodne nezakonitosti u djelovanju Zajednice Klubova branitelja (ZAK) koji djeluje u INA d.d. odnosno Miljenka Balaška, predsjednika navedene Zajednice

ZAMJENICA GLAVNOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
REPUBLIKE HRVATSKE



Prilog:
-kao u tekstu

✓ O tom obavijest:
Emilija Kaloper – Cesar, INA d.d. – SD trgovina na malo,



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U Z A G R E B U

Broj: A-14/12-6
Zagreb, 6. veljače 2013.
DP/DP

gđa Emilija Kaloper Cesar

Filipovićeva 26
Z a g r e b

Povodom pritužbe na postupanje u predmetu KR-DO-1324/12 u kojem je primljena kaznena prijava koju ste podnijeli protiv predsjednika Uprave trg. društva INA d.d., koja je ustupljena Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, radi daljnjeg postupanja zbog sunvje na kaz. djelo iz čl. 114. Kaznenog zakona, obavještavamo Vas kako slijedi.

Naime, pritužbom ste ukazali da su ustupanjem prijave iz predmeta KR-DO-1324/12 Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, zanemarene nezakornosti navedene u toj prijavi, koje su teže i obimnije nego nepravilnosti istaknute iz prijave koja je zaprimljena u predmetu KR-DO-915/12 Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu, te da bi se spajanjem ove dvije kaznene prijave mogla postići veća i brža učinkovitost.

Uvidom u spis predmeta KR-DO-1324/12 utvrđno je da je predmet osnovan povodom vašeg podneska-otvorenog pisma radnika INA-e d.d., od 6. studenog 2012.

Iz sadržaja tog podneska proizlazi da su zaposlenici INA-e na radnom mjestu izloženi zlostavljanju od strane pretpostavljenih koji primaju bonus za svakog zaposlenika kojeg uspiju otjerati s radnog mjesta, što je naročito prisutno u maloprodaji. Nadalje, da su radnicima ponuđeni nepovoljniji ugovori o radu, da se provode česte organizacijske promjene, kojima se gase postojeće organizacijske cjeline i radna mjesta kako bi se stvorio tzv. tehnološki višak i radnicima ponudile otpremnine. Umjesto njih dovode se osobe izvan INA-e koje nemaju stručnog iskustva niti znanja u naftnoj branši.

Ukazali ste da je uveden novi sustav vrednovanja za sva radna mjesta u INA-i te da su radnicima ponuđeni novi ugovori o radu u kojima je naveden naziv radnog mjesta, platni razred i osnovna mjesečna plaća izražena u brutto iznosu. Novi sustav vrednovanja izazvao je nezadovoljstvo i nesigurnost za radna mjesta te su zbog toga podnijete brojne prijave Etičkom povjerenstvu INA-e.

S obzirom da su navedene okolnosti, kao i okolnosti iz izjave koju ste dali u ovom državnom odvjetništvu 8. studenog 2012. upućivale na kazneno djelo iz čl. 114. KZ-a,

predmet je ustupljen dopisom od 19. studenog 2011. stvarno i mjesno nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

Od Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu zatražena je dostava spisa predmeta s rezultatima do sada poduzetih izvida, te ćete rezultatima postupanja biti obavješteni.

U odnosu na predmet KR-DO-915/12 u kojem se obrađuju i okolnosti vezane uz poslovanje s dobavljačima INA-e u Sektoru maloprodaje INA-e, ograničenijske promjene u INA i dr. okolnosti iz Vaše izjave od 18. srpnja 2012., kao i okolnosti iz službene zabilješke sačinjene prilikom Vašeg pristupa u USKOK, 5. srpnja 2012., obavještavamo Vas da je u tijeku poduzimanje izvida po Službi gospodarskog kriminaliteta Sektora kriminalističke policije PU zagrebačke. Iz spisa predmeta proizlazi da ste u više navrata i izvršili uvid u spis predmeta te da ste se upoznali s tijekom izvida.

Vezano uz Vaš navod iz razgovora od 28. siječnja 2013., u odnosu na postupanje Državnog inspektorata, vezano uz rad stranog državljanina Tamasa Gabora, a što ste ponovili i Vašim dopisom primljenim 5. veljače 2012., uvidom u spis predmeta utvrđeno je da u odnosu na radni odnos Gabora Tamasa, prileži Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 10. listopada 2012. kojim je obuhvaćena i okolnost rada te osobe u trg. društvu INA d.d. kao i dokumentacija o inspekcijskom nadzoru Državnog inspektorata obavljenog kod trg. društva „Tifon“ d.o.o. 27. rujna 2012. Ovu dokumentaciju Županijskom državnom odvjetništvu dostavila je Policijska uprava zagrebačka, Sektor kriminalističke policije, Služba gospodarskog kriminaliteta, broj: 511-19-13/1-2980/12, uz posebno izvješće od 13. studenog 2012.

Nakon što svi potrebni izvidi, povodom Vaše prijave budu dovršeni, bit ćete obavješteni o državnoodvjetničkoj odluci.

S poštovanjem,

ŽUPANIJSKA DRŽAVNA ODVJETNICA
Zeljka Pokupec
Zeljka Pokupec