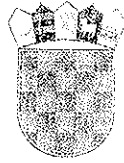
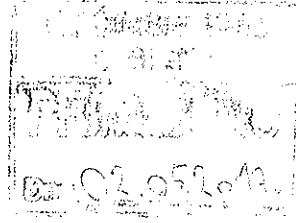


KONFERENCIJA ZA NOVINARE

3.2.2017.	Sporazum o izvršenju pravomoćne presude i ovršne presude	Monika Šporčić Harak u to vrijeme obnaša dužnost zamjenice direktorice RPN-a i odgovorna je osoba na RPN-u. Potpisuje sporazum s Jadrankom Gačić, odvjetnicom iz Novske i iznos dosuđen po Pravomoćnoj presudi Pr-170/15 isplaćuje si kao neto iznos iako po Zakonu je riječ o bruto iznosu čime je oštetila državni proračun za neplaćanje poreze i doprinose te stekla nepripadnu imovinsku korist iako je usmeno od strane knjigovotkinje Nade Ljubičić bila upozorena da je riječ o bruto iznosu.
30.3.2017.	Pravomoćna presuda Županijskog suda u Sisku	Monika Šporčić Haraka proglašena krivom radi kaznenog djela čl. 312, st.1 KZ te je osuđena na kaznu zatvora u trajanju 6 mjeseci uvjetno na način da se kazna zatvora odgađa na vrijeme od 1 godine pod uvjetom da u tom vremenskom razdoblju okrivljena ne počini novo kazneno djelo. Monika Šporčić Harak prema presudi je kao direktorica RPN-a je 2009. i 2010. Izdavala lažne račune nepostojećim trgovačkim društvima kako bi prikazala pozitivno poslovanje RPN-a.
Do 28.7.2017	Povratak direktorice Irene Kovačević s porodiljnog	Monika Šporčić Harak prešućuje osuđujuću presudu kojom je potvrđeno da je oštetila Radio postaju Novska i nastavlja biti odgovorna osoba na RPN-u dok je direktorica Irena Kovačević na porodiljnom dopustu.
11.8.2017.	Obavijest o štetnosti Sporazuma o izvršenju pravomoćne presude	Direktorica Irena Kovačević izvijestila je Moniku Šporčić Harak o štetnosti Sporazuma i predložila raskid istoga te zamolila odgovor.
14.8.2017.	Iznenadno bolovanje	Monika Šporčić Harak otvara bolovanje.
16.8.2017.	Zahtjev RPN-a za sklapanje ugovora o raskidu Sporazuma o izvršenju presude od 3.2.	Dopis Moniki Šporčić Harak za raskidanje sporazuma dostavljen na kućnu adresu, a isti je Monika Šporčić Harak odbila primiti. Dopis je upućen poštom isti dan.
18.8.2017	Odgovor odvjetnika Monike Šporčić Haraka	Monika Šporčić Harak odbija raskinuti sporazum o izvršenju tvrdeći da kod sklapanja istoga nije došlo do stjecanja nepripadne imovinske koristi za nju.
31.8.2018	Raskid ugovora o radu	Ovakvim činjenjem Monika Šporčić Harak počinila je tešku povredu iz radnog odnosa zato što je sklapanjem navedenog sporazuma, odnosno održavanje istoga na snazi nakon što je upućena da je navedeni sporazum nezakonit, stekla nepripadnu imovinsku korist te možda ostvarila obilježja kaznenog djela utaje poreza



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SISKU  
SISAK, Trg Ljudevita Posavskog 5



Kž-89/15

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Županijski sud u Sisku u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Melite Avedić, predsjednice vijeća, Ljubice Balder, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Željka Mlinarića, člana vijeća, uz sudjelovanje Vladimire Đureković, zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okr. Monike Šporčić Herak, radi kaznenog djela iz čl. 312. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 - odluka Ustavnog suda, 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 58/11 u daljnjem tekstu KZ/97) odlučujući o žalbama okr. protiv presude Općinskog suda u Kutini, broj-K-146/13 od 27. veljače 2015., u sjednici vijeća održanoj dana 30. ožujka 2017.

presudio je

Odbija se žalba okr. Monike Šporčić Herak kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanijska presuda.

#### Obrazloženje

Pobijanom presudom Općinskog suda u Kutini broj K-146/13 od 25. veljače 2015. okr. proglašena je krivom radi kaznenog djela iz čl. 312. st. 1. KZ/97, te je osuđena na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i na temelju čl. 56. st. 2. i 3. KZ/11 okr. je izrečena uvjetna osuda na način da se izrečena kazna zatvora odgađa na vrijeme od 1 (jedne) godine, pod uvjetom da okr. u tom vremenskom razdoblju ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 naloženo je okr. da plati na ime troškova kaznenog postupka paušal sudu 500,00 kn te troškove knjigovodstvenog vještačenja Vlaste Panjković u iznosu od 5.228,88 kn.

Protiv navedene presude okr. po svom branitelju Nenadu Dianiću, odvjetniku iz Ivanić-Grada podnijela je žalbu, te predlaže da se pobijana presuda ukine, te predmet vrati prvostupanijskom sudu na ponovni postupak.

Žalba je podnesena zbog bitne povrede kaznenog postupka, povrede KZ, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te odluke o kazni i troškovima postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Spis je povodom žalbe okr. dostavljen u smislu čl. 474. ZKP/08 ŽDO u Sisku koji ga je uz podnesak broj KŽ-DO-73/15 od 21. svibnja 2015. vratio ovom sudu.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. st. 1. toč. 1. i 2. ZKP/08 ovaj sud nije našao da su počinjene bitne povrede kaznenog postupka niti povrede KZ na štetu okr., niti da je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude, kako to u žalbi ukazuje žalitelj.

Suprotno tvrdnjama žalbe okr., razlozi o odlučnim činjenicama su rezultat provedenih dokaza tijekom postupka i u skladu su sa sadržajem isprava i zapisnika danim u postupku.

Također, suprotno žalbi činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno jer je iz nalaza knjigovodstvenog vještaka Vlaste Panjković utvrđeno da je Radio Novska izdala izlazne račune nepostojećim TD. Ti računi nisu vjerodostojni u knjigovodstvenom smislu, te na temelju istih se ne može zaključiti da li je usluga izvršena, niti je uz isti priložen pisani dokument iz kojeg bi to bilo razvidno. Na temelju tih izdanih računa prikazano je pozitivno poslovanje Radio Novske u 2009. Da isti računi nisu proknjiženi i prikazani u bilanci Radio Novska bi u 2009. ostvarila gubitak u iznosu od 18.133,05 kn, te upravo izdavanjem spornih računa Radio Novska oštećena je za iznos 5.306,66 kn, a to je PDV koji je obračunat i uplaćen u 2009., a u 2010. u iznosu od 579,60 kn koliko je uplaćen PDV, te obračunat je i uplaćen porez na dobit u 2009. u iznosu od 669,60 kn, a u 2010. u iznosu od 504,00 kn odnosno ukupno za iznos od 7.089,86 kn.

Osim toga, iz činjeničnog opisa kaznenog djela za koje je okr. proglašena krivom, vidljivo je da se okr. tereti da bi prikazala pozitivno poslovanje Radio Novska, da je izdavanjem neistinitih ponuda koje je predala knjigovodstvenom servisu Nade Ljubičić u Novskoj u kojima su bila točno naznačena imena naručitelja iako je bila svjesna da usluge promidžbe i reklamiranja nisu naručeni od strane navedenih TD, zatražila od knjigovodstvenog servisa da izda račune za obavljene usluge temeljem tih ponuda svjesna da usluge promidžbe i reklamiranja nisu naručene niti ih je Radio Novska izvršila te je Nada Ljubičić izdala račune nepostojećim TD. Dakle, okr. se ne tereti kako to žalba navodi da je ona osobno izdala račune koji su potom uvedeni u poslovne knjige Radio Novska, već je te račune izradila Nada Ljubičić na temelju ponuda koje joj je okr. sačinila i predala.

Za ovakvo postupanje knjigovodstveni servis nije imao nikakav interes kako to pravilno i valjano obrazlaže prvostapanjski sud, a koje utvrđenje prihvaća i ovaj sud, već

je takav interes imala samo okr. koja je bila direktorica TD Radio Novska koja je na taj način željela prikazati pozitivno poslovanje Radio Novske u navedenom vremenskom razdoblju.

Nadalje, neosnovani su navodi žalbe da se okr. najprije teretilo za počinjenje kaznenog djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2 KZ/97, a da je sada proglašena krivom radi kaznenog djela iz čl. 312. st. 1. KZ/97 što je van pouke o pravima i vremenski šire, a da je sud vezan terećenjem i činjeničnim opisom onog na što je okr. ispitana kad iz predmetnog spisa sijedi da je ODO u Kutini pismenim podneskom broj K-DO-313/12 od 29. siječnja 2015. promijenio činjenični opis djela zakonsku i pravnu kvalifikaciju kaznenog djela, te je okr. stavio na teret izvršenje kaznenog djela iz čl. 312. st. 1. KZ/97 a okr. je na raspravi održanoj dana 26. veljače 2015. u odnosu na izmijenjenu optužbu iznijela svoju obranu. Prema tome ne radi se o nikakvom prekoračenju ovlasti koje bi imao ODO odnosno sud.

Stoga je ocjena ovog drugostupanjskog suda da je prvostupanjski sud potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, a provođenje predloženih dokaza po obrani smatra suvišnim jer uz priložene račune ne priče dokazi da je usluga izvršena, pa bi provođenje predloženih dokaza samo odužilo trajanje kaznenog postupka.

Glede žalbenog osnova zbog odluke o kazni ovaj sud cijeni da izrečena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci čije izvršenje je odloženo na vrijeme od 1 godine primjerena kako težini kaznenog djela, tako i kaznenoj odgovornosti okr. pa ju kao pravilno odmjerenu prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Blažom kaznom ne bi se postigla svrha kažnjavanja.

U odnosu na troškove kaznenog postupka koji se navode kao žalbeni osnov, treba reći, da kad sud donesene osuđujuću presudu, okr. mora platiti nastale troškove. Ti troškovi su pravilno dosuđeni za nastale troškove knjigovodstvenog vještačenja, te paušalnog troška sudu, a okr. može ako se njeno imovno stanje u momentu naplate tih troškova promjeni tako da bi plaćanjem tih troškova bilo dovedeno njeno uzdržavanje ili uzdržavanje osoba koje je dužna uzdržavati tražiti u smislu čl. 148. st. 6. ZKP/08 od predsjednika vijeća da ju oslobodi plaćanja troškova time da je uz zahtjev dužna priložiti dokaze kako je to navedeno u istom članku.

iz svih gore navedenih razloga valjalo je odbiti žalbu okr. kao neosnovanu, te potvrditi prvostupanjsku presudu, sve to u smislu čl. 480. u svezi čl. 482. ZKP/08.

U Sisku, 30. ožujka 2017.

ZAPISNIČAR  
Vladimira Đureković, v.r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Melita Avedić, v.r.