

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SISKU
Ferde Hefelea 57
44000 SISAK

Zamjenik općinske državne odvjetnice
gospodin Igor Burić



Brezje, 15.11.2016.godine
Broj: 055_03/16/IS

PREDMET:

Požurnica za podizanje optužnica temeljem vjerodostojnih dokaza

protiv okrivljenih osoba Ministarstva financija Porezne uprave i to:

- gospođe Martine Ciglević,
- gospodina Tihomira Kralja i
- gospodina Borisa Šuvaka.-

Poštovani gospodine zamjeniče općinske državne odvjetnice,

Smatram da dijelimo mišljenje da postoje neosporni i vjerodostojni dokazi za pokretanje žurnih optužnica protiv okrivljenih sadašnjih i bivših djelatnika Ministarstva finanacija-Porezna uprava, gospođe Martine Ciglević, gospodina Tihomira Kralj i gospodina Borisa Šuvak zbog počinjenih kaznenih djela tijekom 2013 i 2014.godine.

U opisu kaznenih radnji ima dosta stručne terminologije koju su okrivljeni pokušali iskoristiti u prikrivanju kaznenih djela i šteta. S tog razloga i razlogom boljeg razumijevanja, dajem Vam dodatno obrazloženje kaznenih djela, šteta i dokaza u vidu prijedloga optužnica prema pojedinim okrivljenim osobama i prema pojedinim kaznenim djelima.

S tog razloga Vam dostavljam selektivni prijedlog optužnica, dok je Vaša odluka o sadržaju i spajanju ili razdvajaju predmeta.

Optužnica I, odnosi se na okrivljenu Martinu Ciglević, za kazneno djelo sklapanja ugovora sa skupljim ponuditeljem u 2014 i 2015.godinom i štetom na račun državnog proračuna u visini 736.200,00 bez PDV-a i 920.250,00 kn, a čini je razlika između skupljeg i jeftinijeg ponuditelja.

Optužnica II, odnosi se na okrivljeni tim u sastavu okrivljena Martinu Ciglević i okrivljeni Tihomira Kralja, i okrivljeni Boris Šuvak za kazneno djelo zlouporaba u postupku javnog nadmetanja, pogodovanje jednom gospodarskom subjektu i kazneno djelo zlouporaba ovlasti u gospodarskom poslovanju, lažiranje vrijednosti opreme, plaćenje iste usluge dva puta, sklapanje štetnog ugovora sa ukupnom štetom na račun državnog proračuna u visini 28.243.066,43 kn bez PDV-a.

Okrivljeni Boris Šuvak tereti se za prikrivanje svih kaznenih djela počinjenih od Martine Ciglević i Tihomira Kralj, opisano u poglavlju Ad/VII I Ad/VIII

Optužnica III odnosi se na okrivljenog Tihomira Kralja za kaznena djela ovlasti u gospodarskom poslovanju, zlouporaba predstečajne nagodbe i obračun s neistomišljenicima, kazneno djelo odmazde, prouzročenje nelikvidnosti, odvođenje u stečaj, povrede prava na rad, fingiranje poreznog postupka budući isti nije evidentiran u Informacijskom sustavu, nepostupanje po vlastitim rješenjima o ovrsi, neusklađenost postupaka i ovraha sa stanjem u Informacijskom sustavu, propusti u naplatiti porezni duga za iznos od 15.481.520,88 kn, te prouzročenje štete na račun pravne osobe Steiner telekomunikacije d.o.o. kao posljedica navedenih kaznenih djela i radnji u visini 64.794.729,00 kn zbog

Na kraju svakog prijedloga Optužnica pobrojani su okvirno pojedini dokazi na kojima se temelji optužnica i koje dokaze sam Vam vjerujem dostavio uz kaznene prijave, uz dodatna očitovanja i rekapitulacije kaznenih prijava.

Po potrebi ćemo Vam dostaviti pobrojane dokaze kao i druge dokaze koji Vam budu potrebni a ne nalaze se kod Vas.

Molimo Vas da požurnici pridate dužnu pažnju.

Srdačan pozdrav

Ivica Steiner



Prilog:

1. Prijedlog Optužnice I
2. Prijedlog Optužnice II
3. Prijedlog Optužnice III
4. Dio računa za isporučenu opremu tijekom 2013. godine, kao dokaz da su okrivljeni opremu koju proglašavaju starom kupovali do kraja 2013.godine i bacili je 2014. godine, te jedinične cijene telefona koje nisu zanemarive.
5. Kopija zapisnika drugog poreznog nadzora koji ukazuje da prvi porezni nadzor nije evidentiran u Informacijskom sustavu (strana4) ni nakon godinu dana iza postupanja te ukazuje da je isti bio fingiran s ciljem zlouporabe, te dokaz da se ovim drugim poreznim postupkom vršio i nadzor poslovanja između dužnika Steiner d.o.o. i jamca Steiner telekomunikacije d.o.o., vršio se nadzor ugovora između istih, isplate plaća za dužnika Steiner d.o.o., za koje je prethodni nadzor utvrđio zlouporabu, dok drugi nadzor nije utvrđio ni zlouporabi ni prekršaj, a isto poslovanje je bilo predmetom nadzora.