

**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE**

**Glavni državni odvjetnik
gospodin Dinko Cvitan**

Gajeva 30a
10000 ZAGREB

Sveta Nedelja, 13.04.2015.
Broj: 0303_1/15/SI

KAZNENA PRIJAVA

REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
REPUBLIKE HRVATSKE - ZAGREB

Primljeno: **13 -04- 2015**

Org. jed.	B T O J	Prilog	Vrijednosti

PROTIV: gospođa mr.sc. MARTINA CIGLEVIĆ,
Pomoćnica ravnateljice Porezne uprave,
zbog opravdane sumnje u ostvarena kaznenog djela
iz članka 246, članka 254, članka 292 i članka 291 Kaznenog zakona.-

Poštovani gospodine Cvitan

Uvod/

Nastavno na naš raniji predmet pod nazivom "**nabava nove telekomunikacijske tehnologije u Poreznoj upravi**" te naša ranija pismena, dostavljena dana 16.03.2015. godine broj 0222/15/IS; dopunu tog predmeta u vidu Historijata nastanka šteta s dokazima, broj 0222_2/15/IS dostavljeno dana 25.03.2015. godine; požurnicu i apel broj:0222_4/15/SI, dostavljeno dana 07.04.2015.godine; te predmet pod nazivom "Prikriivanje nezakonitih radnji u Poreznoj upravi broj 0225_1/15/SI od 25.03.2015.godine, dostavljamo Vam kaznenu prijavu protiv pomoćnice ravnateljice Porezne uprave, gospođe mr.sc. Martine Ciglević sa opisom radnji koje imaju sva obilježja kaznenih djela iz članka 246, članka 254, članka 292 i članka 291 Kaznenog zakona.

Dokaz: uvid u citirane dokumente u prilogu (3x)

I/

Gospođa Martina Ciglević na radnom mjestu pomoćnice ravnateljice Porezne uprave dobro je upoznata sa predmetom "**nabava nove telekomunikacijske tehnologije u Poreznoj upravi**" koji je predmet gore navedenih pismena i koja imaju sva obilježja više kaznenih djela.

Ovo dokazujemo sa dokumentom u prilogu, Klasa:406-01/14-01/82; Ur.broj:513-07-21-08/13-3, od 12.svibnja 2014.godine, naziv predmeta: Otvoreni postupak javne nabave – nadogradnja servisa i opreme u mrežnom (data i voice) podsustavu – obavijest, čiji potpisnik je mr.sc. Martina Ciglević, pomoćnica ravnateljice.

Neosporno je da osoba koja daje odgovor "ZAINTERESIRANIM PONUDITELJIMA " mora imati i ima sva saznanja o predmetu javne nabave koji sprovodi i Zakonu o javnoj nabavi. Imenova je višegodišnji zaposlenik Porezne uprave u području općih poslova, stručnjak je za javnu nabavu, a kao pomoćnica ravnateljice, prema našem saznanju, pokriva Sektor općih i drugih poslova, te mora imati sva saznanja iz područja općih poslova, nabave i financija.

Stoga čudi lakonski popis opreme na strani 2 predmetnog dopisa, odgovor zainteresiranim ponuditeljima, predzadnja stavka sa popisom telekomunikacijske opreme koja se zbrinjava/baca a uključuje 130 telefonskih centrala i 4000 telefona, te u zadnjoj stavci na istoj strani, stoji da oprema koja se nabavlja u ovom postupku mora biti nova i nerabljena.

Imenovana jasno ukazuje da se ovim nadmetanjem nabavlja **oprema**, dok se predmet nabave zove " **nadogradnja** servisa i opreme u mrežnom (data i voice) podsustavu" iz kojeg proizlazi da se radi o fingiranom javnom nadmetanju, buduće se radi o dva različita područja javnog nadmetanja, jedno je nadogradnja servisa, a drugo je nabava opreme, nazivi ukazuju da se radi o dva odvojna i različita predmeta javnog nadmetanja, što u ovom slučaju nije, te sam naziv stoga ukazuje na inkriminirane radnje.

Dokaz: uvid u citirani dokument

Klasa:406-01/14-01/82; Ur.broj:513-07-21-08/13-3

II/

Neosporno je da je imenova dobro upoznata s predmetnom nabave, a s obzirom na radno mjesto koji obavlja kao pomoćnica ravnateljice u koje poslove spada i Javna nabava, imenova je morala znati i ukazati na nepravilnosti naziva postupka javne nabave i sadržaja natječajne dokumentacije, na starost opreme koja se zbrinjava. Imenovana je trebala uzeti u obzir ranije nabave telekomunikacijske opreme prethodnih godina, te utvrditi dali je predmetna oprema stara ili nije, kako nebi prouzročila imovinsku štetu Poreznoj upravi čije interesa zastupa.

Imenova u odgovoru "zainteresiranim ponuditeljima" koristi termin "stara oprema" a da ničim nije dokazala starost opreme, vrijeme nabave i duljinu upotrebe, te se sa sigurnošću može reći da imenovana postojeću telekomunikacijsku opremu proglašava **starom i analognom telefonijom**, kako bi je pod tim fiktivnim nazivom izbacila iz upotrebe.

Ovu terminologiju s istim ciljem, koristio je i promicao Tihomir Kralj, bivši zamjenik Ravnateljice Porezne uprava, što smo naveli u ranijim kaznenim prijavama protiv gospodina Tihomira Kralja i drugih, koja se nalazi u prilogu.

Stoga je neosporno da je imenovana imala za cilj pribaviti trećoj strani protupravnu imovinsku korist na štetu državne imovine, čije interese imenovana mora zastupati.

Dokaz: uvid u citirani kaznenu prijavu protiv Tihomir Kralja

III/

Zanimljiv je postupak Porezne uprave gdje u fingiranom javnom nadmetanju od 10. travnja 2014. godine, Ev.broj nabave 05/14, "Nadogradnja servisa i opreme u mrežnom (data i voice) podsustavu", Klasa:406-01/14-01/82 na stranici broj 25, Tehnička specifikacija predmeta nabave stoji opis postojećeg telekomunikacijskog sustava i koji kaže, citat:

"Unutar Porezne uprave postoji razgranat sustav telefonskih centrala proizvođača Ericsson (MD110, MX-ONE, BP50 i BP250) dizajniran sa 19 regija (Područni uredi PU) gdje se u svakoj regiji nalazi master centrala, te unutar Grada Zagreba 3 master centrale, na centralnoj lokaciji za potrebe Središnjeg ureda, u Albrechtovoj ulici br. 42. za Zagrebačku županiju i Av.Dubrovnik 32. za lokacije u Gradu Zagrebu. Sve centrale posjeduju IP modul te se sva komunikacija unutar Porezne uprave odvija putem IP protokola, a sva komunikacija prema PSTN-u kroz PRA pristupne točke. Telefonske centrale na Ispostavama iste regije za komunikaciju unutar i izvan Porezne uprave usmjeravaju pozive prema master centrali unutar te regije. Master centrala ima PRA pristupnu točku prema PSTN-u, te dodijeljen DDI raspon brojeva za tu regiju. Master centrala sve pozive unutar DDI raspona Porezne uprave usmjerava na ostale master centrale preko IP WAN mreže PU, a sve ostale pozive izvan DDI raspona Porezne uprave usmjerava preko PRA pristupne točke", završen citat.

Iz ovog opisa je vidljivo da Porezna uprava u dokumentaciji za nadmetanje opisuje činjenično i objektivno svoju postojeću telekomunikacijsku opremu. Iz opisa je vidljivo da su sve centrale tipa IP centrala, da se koriste sustavi kao MX-ONE koji je komercijalni naziv za najnovije serverske IP centrale proizvođača Ericsson, te da nema govora o starim analognim centralama, već novim IP centralama, dok je IP tehnologija u upotrebi u RH u zadnjih tri do pet godina, tako da IP tehnologija niti može biti stara, niti otpisana, niti analogna.

Dokaz: pismena broj 0222_2/15/IS u uvodu, dokaza: doc.16 i doc.17
pismeno broj 0222_4/15/IS u uvodu, poglavlje 4. Prethodni postupci

IV/

Imenova je s obzirom na svoje radno mjesto imala uvid i saznanja o dosadašnjoj javnoj nabavi telekomunikacijske opreme, ali je namjerno prešutjela ranije javne nabave koje je ugovorila Porezna uprava u posljednjih 5 godina, a temeljem kojih je Porezna uprava u potpunosti obnovila svoju telekomunikacijsku mrežu i u koju je prema Ugovorima investirano oko **19.597.919,00 kn** .

Imenova je prikrila da je u postupku ranije javne nabave Porezna uprava ugovorila i platila uslugu konsolidacije telefonske mreže u iznosu od 2.497.940,00 kn a koju uslugu Porezna uprava koristi posljednje 3 godine a koja donosi maskimalnu uštedu u telekomunikacijama.

Stoga je provođenje javnog nadmetanja za predmet nabave "konsolidacija" koji već postoji, fingirano javno nadmetanje, jer ponovno ima za cilj nabavu konsolidacije telefonske mreže, koja već postoji, koja je ugovorena, plaćena i odrađena od strane tvrtke Ericsson Nikola Tesla, te provođenje ovakvog fingiranog javnog nadmetanje ima sve elemente kaznenog djela.

Dokaz: Ugovor Klasa:406-01/06-01/166, UR.broj:513-07-21-08/07-4
za kupnju novih te proširenje postojećih telefonskih centrala
i umreženje oprema za iznos od 16.499.233,00 bez PDV-a.

Ugovor sa Ericsson Nikola Tesla, broj Ugovora 406-01/11-01/24 na
iznos 2.497.940,00 kn pod nazivom Umreženje poslovne telefonske
mreže u nepokretnoj i pokretnoj telekomunikacijskoj mreži

Ovi dokazi su priloženi u dokumentu 0222_2/15/IS, oznaka doc.18,
18a i doc.19

V/

Imenovana je morala imati saznanja s obzirom na radno mjesto o svim troškovima Porezne uprave pa tako i troškovima nabave i proširenja telekomunikacijske opreme posljednjih nekoliko godina.

Zbog organizacijskih promjena unutar Porezne uprave, kontinuirano se investira u proširenje kapaciteta postojećih centrala na području RH, tako da se ugrađivala nova oprema i time povećavala vrijednost postojećeg telekomunikacijskog sustava, tako da je ta investicija prema dostupnim, ali točnim podacima samo u 2012 i 2013 iznosila kako slijedi:

- U 2012 godine investirano je 168.564,63 kn za proširenje kapaciteta centrala i 126.136,00 kn za kupnju novih telefona u količini od 172 komada za nova radna mjesta, ukupno investirano 294.700,00 kn.
- U 2013 godine investirano je 117.267,92 kn za proširenje kapaciteta centrala i 170.778,22 kn za kupnju novih telefona u količini od 245 komada za nova radna mjesta, ukupno investirano 288.046,00 kn.

U periodu od 2007 do 2013. godine Porezna uprava je sveukupno investirala u telekomunikacijsku opremu slijedeće iznose:

- | | |
|-----------------------|--|
| 1. 2007-2010 iznos od | 16.499.233,00 kn – kupnja centrala i proširenja |
| 2. 2011 iznos od | 2.497.940,00 kn – umreženje i integracija voice i data |
| 3. 2012 iznos od | 294.700,00 kn – 172 telefona i oprema |
| 4. 2013 iznos od | 288.046,00 kn – 245 telefona i oprema |

Sveukupno je investirano 19.597.919,00 kn u posljednjih 1 do 5 godina te je i starost opreme od jedne do 5 godina. Iz toga proizlazi da se novonabavljena oprema ne može smatrati starom i otpisanom analognom opremom i zbrinuti, dakle baciti, što je imenovana morala znati i postupati sa državnom imovinom u najmanju ruku sa pažnjom dobrog gospodara, a ne na štetu državne imovine Porezne uprave, čije interese imenovana mora zastupati.

Dokaz: tablice i popis Računa za 2012 i 2013 u pismenu broj 0222_2/15/IS,
strana 9 i 10, doc.20 i doc.21

VI/

Imenova je odgovorna za šteta na račun poreznih obveznika u iznosu od **920.250,00 kn** zbog sklapanja štetnih godišnjih Ugovora za održavanje telekomunikacijskog sustava u 2014 i 2015. godini na način da je sklopila Ugovor sa skupljim ponuditeljem temeljem skupljeg Okvirnog sporazuma.

Zakon je tu jasan i kaže da temeljem Okvirnog sporazuma, Naručitelj sklapa Ugovor sukladno Zakonu i sukladno dokumentaciji za nadmetanje, što znači da sklapa godišnji Ugovor o javnoj nabavi s jednim Ponuditeljem na temelju izvornih uvjeta i ponuda (kriterij najniže cijene) dostavljenih prije sklapanja Okvirnog sporazuma bez ponovljenog poziva za dostavu ponuda.

Ovim štetnim postupkom Porezne uprave, nastala je šteta na račun poreznih obveznika u iznosu od **920.250,00 kn.** prema dokazima u ranijem pismenu pod brojem 222_2/15/SI.

Dokaz: pismeno broj 0222_2/15/IS u uvodu, strana 5,6 i 7,
doc.12,doc.13 i doc.14.
Pismeno broj 0222_4/15/IS u uvodu, točka Ad.2

VII/

Postupkom sklapanja Ugovora sa skupljim ponuditeljem oštećena je i tvrtka Steiner telekomunikacije d.o.o. koja je potpisnik valjanog i jeftinijeg Okvirnog sporazuma, iako je prethodno godišnji ugovor za 2014. godinu ponuđen na prihvaćenje, pa bezrazložno nikad ne potpisan.

Šteta za izgublenu dobiti za 2014. godinu i 6 mjeseci 2015. godinu koja se mogla osnovano očekivati prema redovitom tijeku razvoja situacije, a koja je spriječena radnjom Porezne uprave, procjenjuje se na godišnji iznos od 1.000.000,00 kn što u ovom slučaju iznosi 1.500.000,00 kn za nastalu imovinsku štetu.

Dokaz: pismeno broj 0222_2/15/IS u uvodu, strana 5,6 i 7,
doc.12,doc.13 i doc.14.
Pismeno broj 0222_4/15/IS u uvodu, točka Ad.2

VIII)

Iz svega navedenog i priloženih dokaza, ranijih predmeta koji se vode u DORH-u, dokazima dostavljenim u ranijim predmetima, smatramo da postoji opravdana sumnja da su u postupcima osumnjičene imenovane Martina Ciglević, ostvarena sva bitna obilježja kaznenog djela zlouporaba povjerenje u gospodarskom poslovanju iz članka 246 Kaznenog zakona, zlouporabe u postupku javne nabave članak 254 Kaznenog zakona, nezakonito pogodovanje članak 292 Kaznenog zakona i zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 291 Kaznenog zakona,

IX/

Iz svega proizlazi da je provođenje fingiranog javnog nadmetanja pod nazivom: "NADOGRADNJA SERVISA I OPREME U MREŽNOM (DATA I VOICE) PODSUSTAVU" te sklapanju štetnog ugovora s tvrtkom Combis, broj Ugovora 513-07-21-08/14-9 na iznos 8.243.066,42 kn bez PDV-a, dana 08.08.2014. godine štetno za državni proračun i porezne obveznike te je nužno zastati s daljnjom, konzumacijom predmetnog Ugovora.

Zbog ugovorenog uništenja/zbrinjavanja nove, suvremene IP telekomunikacijske opreme, ta šteta će se povećava za dodatnih 19.597.919,00 kn, koja se još uvijek može spriječiti postupcima državnog odvjetništva da se žurno zastane sa svakom daljnjom konzumacijom po štetnom Ugovoru. Na taj način spriječiti će se šteta na račun poreznika za više od 20 milijuna kuna.

X/

Slijedom navedenog predlaže se državnom odvjetništvu da nakon provedenog postupka, donesu rješenja i to:

R J E Š E N J E
kojim se

poduzimanju zakonski predviđene radnje protiv osumnjičene osobe zbog osnovane sumnje na počinjenje više kaznenih djela, te pokretanje kaznenog postupka protiv osumnjičene osobe pred nadležnim sudom, kako bi se osumnjičena osoba proglasila krivom i kaznila po zakonu.

R J E Š E N J E
kojim se

zastane sa svim radovima i aktivnostima prema štetnom i fingiranom Ugovoru broj:513-07-21-08/14-9 na iznos 8.243.066,42 kn bez PDV-a, s tvrtkom Combis, od 08.08.2014. godine zbog sprečavanja daljnjeg nastanka i širenja šteta na račun poreznih obveznika, te nalaže daljnje korištenje postojećih telekomunikacijskih resursa Porezne uprave kao i do sada, što neće utjecati na rad Porezne uprave u cjelini.

R J E Š E N J E
kojim se

nalaže Tuženiku, Ministarstvu financija, Porezna uprava, isplatu naknade za materijalnu štete Tužitelju u visini 1.500.000,00 kn, zbog propusta sklapanja Ugovora za održavanje telekomunikacijskog sustava sa skupljim ponuditeljem, čime je oštećen državni proračun za 920.250,00 kn, a Tužitelj za 1.500.000,00 kn.

Očekujemo od Vas žurno poduzimanje svih zakonskih radnji i donošenje predmetnih rješenja.

Srdačan pozdrav

Direktor Steiner telekomunikacija d.o.o.

Ivica Steiner


STEINER
d.o.o.
TELEKOMUNIKACIJE
Brezje Siget 125
10431 Sveta Nedelja

Kaznena prijava, Martina Ciglević