

Javno priopćenje !

Skandal u USKOK-u zbog pristranosti prema osumnjičenim osobama,

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, prikrio je kriminal i korupciju tešku 108 milijuna kuna, te zaštitio osumnjičene osobe Porezne uprave od kaznenog progona

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, svojim je bizarnim i skandaloznim navodima u rješenju o odbačaju kaznenih prijava, Broj:K-US-434/17, od 29. studenog 2017.godine KO/KO, iskazao svoju punu i otvorenu pristranost prema osumnjičenim osobama Porezne uprave, prikrio je počinjenu štetu od oko 108 milijuna kuna i zaštitio osumnjičene osobe od kaznenog progona.

Neosporno je da se ovdje radi o neopravdanom neobavljanju i neurednom obavljanju državnoodvjetničke dužnosti suprotno temeljnim načelima Etičkog kodeksa zamjenika državnog odvjetnika, kojim se ponašanjem i postupanjem nanosi šteta ugledu državnog odvjetništva i državnoodvjetničke dužnosti, što predstavlja stegovno djelo prema članku 137. Zakona o državnom odvjetništvu (NN148/13) stavak 2. točka 6.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac je svoje rješenje o odbačaju kaznenih prijava temeljio na očitovanju osumnjičenih osoba, prepisao je sadržaj izvještaja i sadržaj zapisnika sa sastanaka osumnjičenih osoba, prihvatio takve iskaze osumnjičenih osoba kao pravno relevantne činjenice i dokaze, što nikako nisu niti mogu biti, te je bez provedene istražne i dokazne radnje, bez ulaženja u srž nezakonitosti, donio skandalozno rješenje o odbačaju, čime je otvoreno stao na stranu osumnjičenih osoba, te je otvoreno kao zamjenik ravnateljice USKOK-a, zaštitio osumnjičene osobe od kaznenog progona, prikrio je počinjenje kažnjivih radnji i štete na račun poreznih obveznika, žrtve i oštećenika u ukupnom iznosu od oko 108 milijuna kuna.

Pored počinjenih nepravilnosti i nezakonitosti, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, donošenjem predmetnog rješenja doveo je u pitanje i svoju stručnost. Prepisivanjem izvješeća osumnjičenih osoba koje se po logici stvari brane svim sredstvima, i prikrivaju svoje nezakonitosti različitim spinovima, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, je u rješenje i obrazloženje rješenja o odbačaju kaznenih prijava unio i njihove lažne i bizarre izjave i iskaze, prikazao iste kao zakonite radnje i time doveo u pitanje pored pristranosti i svoju osobnu stručnost.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, prihvatio je tezu osumnjičenih osoba da je postojeća telekomunikacijska oprema bila stara i amortizirana, te je prihvatio tezu da je zbog ubrzane amortizacije, postojeća oprema rashodovana i uništena, a trebao je i morao znati da se rashodovati može samo oprema koja više nije upotrebljiva, koja nije u upotrebi, koja je tehnološki zastarjela, koja se ne može ni pokloniti, ni prodati ni ospasobiti za rad. U ovom slučaju materijalna imovina koja je rashodavana i uništena, sastojala se od 130 IP telefonskih centrala i 4000 različitih tipova telefona, bila je u punoj IP funkcionalnosti, sa svim naprednim funkcijama boljim od bilo koje državne institucije u RH, a što Porezna uprava sama opisuje u svojoj fingiranoj natječajnoj dokumentaciji Ev:05/14 Klasa:406-01/14-01/02, strana 25 od 50. u privitku.

Postojeća oprema imala je tržišnu vrijednost oko 20 milijuna kuna i bila je u punoj IP funkcionalnosti na cijelom području RH, te njeno uništenje, predstavlja uništenje državne imovine, predstavlja teško kazneno djelo što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac morao i trebao znati, te postupiti po službenoj dužnosti, a nije. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije poduzeo pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, nije postupio po službenoj dužnosti protiv počinitelja kaznenih djela, već je svojim postupcima teško kompromitirao i sebe i USKOK, prikrivajući počinitelje, kaznena djela i štetu.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije ustvrdio da je sklopljen štetan i nepotreban ugovor na iznos od 8.243.066,42 kn, jer predmet javne nabave za koji je Porezne uprava raspisala nadmetanje, Porezne uprava već ima u punoj funkcionalnosti od 2012. godine, a čije je uvođenje Porezna uprava platila 2012. godine tvrtki Ericsson u iznosu od 2.497.940,00 kn, te je ponovno ugovaranje istog predmeta nabave štetna i nepotrebna radnja. Uz kaznenu prijavu priložene su situacije od Ericsona, te je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac imao vjerodostojne dokaze, a što su osumnjičene osobe također dobro znale ali su prešutjeli u interesu pogodovanja u postupku javne nabave. Interesantno je kako zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, u svom rješenju navodi da je Porezne uprava tada u 2013. godini imala 90 % klasičnih centrala, a samo 17 lokacija je imalo IP telefoniju a da nije proveo istragu ili dokazne radnje. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac fingirano javno nadmetanje Porezne uprave pojašnjava u rješenju te kaže: citat: "da je Porezna uprava zbog povećanja učinkovitosti i modernizacije telefonske opreme, provela postupak javne nabave nadogradnje servisa i opreme u mrežnom (data i voice) sustavu, te je izabran izvršitelj ove usluge" završen citat. Dakle zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac direktno pojašnjava razlog i postupak javne nabave i opravdava cilj nabave, te navodi da je izabran izvršitelj ove usluge. Međutim, nije posao USKOK-a da pojašnjava podnositelju kaznenih prijava, koji je bio razlog raspisivanja javnog nadmetnja, već zakonitost takvog postupka, osim da takvim postupkom brani osumnjičene osobe. Još je manje posao USKOK-a da pojašnjava podnositelju kaznenih prijava da se ovdje radi o postupku nabave usluge. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac morao bi znati što je usluga a što je oprema, te je sa ovim navodima u rješenju ponovno doveo u pitanje svoju stručnost. Činjenica je da je fingirano javno nadmetanje provedeno pod lažnim nazivom "nabava nadogradnje i usluge...", zato i je fingirano nadmetanje. Iza tog naziva nema nikakve nabave usluga. Radi se o prikivenoj nabavi opreme i to telekomunikacijske opreme proizvođača CISCO, ne usluge. U natječajnoj dokumentaciji se traži da nova oprema ima iste funkcije kao i stara, te na stani 44, natječajne dokumentacije, točka 3 stoji, citat: "Novi sustav mora podržavati sve funkcionalnosti postojećeg sustava" završen citat. Iz ovog nedvojbeno proizlazi da će novi sustav biti isti kao stari, dakle sustav, a ne usluga, dakle novi IP sustav treba biti isti kao postojeći IP sustav, samo drugog proizvođača, ne više Ericsson, već CISCO. Više je nego očito da zamjenik ravnateljice gospodin Krešimir Ostrogonac nije izvršio uvid u predmet, a morao je, jer da je to učinio, shvatio bi da Porezna uprava traži sustav istih funkcionalnosti kakav već ima, dakle ima IP i traži IP sustav, te se ne radi ni o kakvoj usluzi. Činjenica je da je Porezna uprava zbog pogodovanja određenom gospodarskom subjektu i određenom proizvođaču opreme, provela postupak javne nabave pod zamaskiranim nazivom za koji je naziv znao samo odabrani ponuditelj, znao je dakle da se iza tog naziva "nadogradnja usluge i servisa...", skriva nova oprema proizvođača CISCO. Da pojasnimo na karikiranom primjeru: "Neko Ministarstvo da bi pogodovala proizvođaču Audija i nabavilo vozila u zamjenu za postojeća, raspisalo bi natječaj za nadogradnu garažu i parkirališta te usluge pranja vozila, te bi pod tim nazivom nadmetnja u troškovnik stavila 4000 Audija, a postojećih 4000 novi BMW-a proglašila starim i otpisanim vozilima, predala ih isporučitelju Audija koji će ih odvesti na reciklažu". To je karikirani primjer javnog nadmetnja za IP telefonske centrale i 4000 telefona. Neosporno je da se ovdje radi o čistom pogodovanje u postupku javne nabave određenom gospodarskom subjektu i namještanju javnog nadmetanja.

Porezne uprava je u pripremi fingirane natječajne dokumentacije pobila samu sebe, jer ne postoji savršeno kazneno djelo već samo neotkriveno, te je zbog namještanja javnog nadmetanja, kompromitirala ne samo sebe, već i zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac iz čijeg rješenja proizlaze iste kompromitirane stvari, potpuno identične kompromitiranim stvarima osumnjičenih osoba, a svaka slučajnost je isključena. Takvim kompromitiranim navodima u rješenju o odbačaju kaznenih prijava zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac prikrio je štetu od 28 milijuna kuna poreznih obveznika i zaštitio osumnjičene osobe od kaznenog progona.

U svom rješenju o odbačaju, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje krivotvorene službene dokumentacije, unošenje lažnih navoda u zapisnik o poreznom nadzoru u vidu zamjena teza kupaca i dobavljača, ne spominje da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu nad društвom Steiner telekomunikacija d.o.o. i fizičkoj osobi Ivici Steiner, bio je protivan Općem poreznom zakonu, NN 73/13, članak 158.a stavak 2. koji kaže, citat: "Postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu s člankom 26.d ovog Zakona ogovaraju kao porezni jamci provodi se jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate". U svom rješenju zamjenik ravnateljice gospodin Krešimira Ostrogonac ne spominje da je unošenje neistina u službeni dokument teška povreda službene i radne dužnosti, članak 23. točka 1. točka 5. i 7. Zakona o Poreznoj upravi NN25/12, a kažnjivo po članku 279. kaznenog zakona (NN 125/2011) jer je stvoren lažni službeni dokument koji je korišten kao istinit za počinjenje niza drugih kažnijivih radnji i šteta, te su temeljem takve krivotvorene službene isprave, donešene od strane osumnjičenih osoba i druge službene krivotvorene isprave s određenim ciljem. U svom rješenju zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje da su osumnjičeni provođenjem prisilne naplate, postupili protivno izričitoj odrebi članka 134. stavak 2. Općeg poreznog zakona (NN73/13) koji kaže da se ovraha provodi jedino ako je porezno tijelo poduzelo sve mjere da se porezni dug naplati iz sredstava osiguranja naplate poreznog duga, a što nije, budući je porezno tijelo imao na raspolaganju sva sredstva osiguranja, zabilježbu na nekretnini dužnika u punoj visini poreznog duga, jamstva drugih pravnih osoba, jamca platca, uključujući i ponuđeni prijeboj duga, ali su osumnjičeni odbili naplatu poreznog dug dužnika od jamca bez obrazloženja i uz šutnju administracije.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije postupio po službenoj dužnosti u postupku sklapanje ugovora sa skupljim ponuditeljem i oštećenje proračuna za 920.000,00 kn, već je u rješenje unio spin osumnjičenih osoba, ne spominje nestanak ovršnih rješenja u informacijskom sustavu i u stvarnom stanju, jer se nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćanje, ovršnim rješenjima kako za pravnu osobu, tako i za fizičku osobu, gubi svaki trag, ne spominje različita stanja poreznog duga, dok neprijavljanje tražbine od 9 milijuna kuna u predstečajnu nagodbu, zamjenik ravnateljice u rješenju o odbačaju kaznenih prijava obrazlaže bizarnom izjavom, citat; *aplikativni sustav prilikom izrade prijave tražbina u predstečajnoj nagodbi to potraživanje nije izbacio, te su bili u dvojbi na koji način to potraživanje iskazati,*" završen citat. U nastavku, zamjenik ravnateljice ponovno brani propuste osumnjičenih osoba, strana 5 .poglavlje šesto rješenja, gdje navodi citat: " *10.7 milijuna kuna nije prijavljeno u predstečajni postupak uslijed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima*" završen citat. I nadalje u rješenju, stana 5. poglavljje treće zamjenik ravnateljice ponovno brani osumnjičene i navodi, citat: "*aplikacije informacijskog sustava Porezne uprave koje se koriste u tim postupcima nisu prilagođene za otvaranje predmeta zlouporaba prava*" završen citat. / Dokaz: uvid u citirane navode, strana 5 rješenja/

Iz rješenja i navednih teza zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac proizlazi da postoje nepravilnosti, postoje nezakonitosti i postoje štete, ali za nastanak nepravilnosti, nazakonitosti i šteta, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac navodi da je krivac isključivo Informacijski sustav Porezne, nepostojanje jasnih procedura postupanja službenika Porezne uprave, te dvojbe službenika Porezne uprave kako postupati.

Činjenica je da Informacijski sustav nemože izbaciti ono što nije unešeno, dakle ono što je nazakonito je prikriveno i nije uneseno u sustav, te Informacijski sustav nije i ne može biti krivac. U kaznenim prijavama vjerodostojno je pojašnjeno da su sva rješenja Porezne uprave, uključujući i ovršna rješenja bila fiktivna koja su nestala iz svih evidencije Porezne uprave, odmah nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćenje Po ovrhama nema više potraživanja, ali su počinile ogromnu štetu. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u svom rješenju ukazuje i to da 10.7 milijuna nije prijavljano u predstečajnu nagodbu, dakle zaboravljeno je i nikome ništa, te ovaj čin neosporno ukazuje da je ovršni postupak poslužio za zlouporabe osumnjičenih osoba, za odmazdu. No bez obzira koji je razlog nastanka štete, ljudska pogreška ili tehnička pogreška, šteta je nastala za državni proračun i postoji opravdan osnov za postupanje po službenoj dužnosti, a što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac propustio postupiti.

Iz rješenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta proizlazi postupanje suprotno članku 9. stavak 1. ZKP-a koji kaže da državna tijela koja sudjeluju u kaznenom postupku s jednakom pažnjom ispituju i utvrđuju činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u prilog, te je suprotno članku 9. stavak 4. koji kaže da su državna tijela dužna jasno izložiti razloge za odluke koje donose. Rješenje državnog odvjetništva, zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac je neizravno citiranje izvješća osumnjičenih osoba i Službe za unutranju kontrolu Porezne uprave, odnosno parafrizirani sadržaj tih izvješća, sa bizarnim odgovorima i naglašenom pristranošću prema osumnjičenicima.

U rješenju su propušteni svi bitni navodi iz kaznenih prijava, koji sadrže pravno relevantne činjenice i dokaze, račune, bankovne izvode, izračune, ugovore, koji bitno, neosporno i vjerodostojno ukazuju na nepravilnosti i nazakonitosti Porezne uprave, odnosno postupke i radnje osumnjičenih osoba počinjenih po izričitim zakonskim osnovama. Nisu provedene dokazne radnje. Nije provedena istraga. Ni jedna radnja navedena u rješenju nije ni malo razjašnjena. Oštećenik nije dobio pravo uvida u spis predmeta ni nakon višekratnih zahtjeva i požurnica, što je suprotno članku 51. stavak 6. i 7.ZKP-a, te suprotno Članku 183. stavak 1. a zbog utvrđivanja činjenica u postupku. Zbog šutnje administracije, oštećenik i žrtva je i dalje u pat poziciji, jer se pravna zaštita, pravni interesi, zaštita subjektivnih prava i naknada štete zbog šutnje administracije Porezne uprave i nepravilnog i nezakonitog postupanja zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac ne mogu rješiti na zadovoljavajući i obostrano prihvatljiv način.

Činjenica je da se ovdje radi o dvostukoj odgovornositi Republike Hrvatske za nepravilan i nazakoniti rad tijela državne uprave i to Ministarstva financija Porezne uprave, te nezkonitori i nepravilan rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, a prema odredbi članka 14. Zakona o sustavu državne uprave NN 150/11, 12/13, 93/16, 104/16 za štetu koju građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, nadoknađuje Republika Hrvatska.

Ovakvim postupcima državne institucije, Porezne uprave zbog šutnje administracije, te Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta narušena su sva prava i pravni interesi, te jamstva pravne osobe Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivica Steiner koje pruža Konvencija o zaštiti ljudskih prava i slobode, te Ustav Republike Hrvatske. Oduzeto nam je pravo na neovisni i nepristani sud, na pravično i u razumnom roku odlučivanje o našim pravima i pravnim interesima. Rješenje Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Broj:K-US-434/17, od 29. studenog 2017.godine KO/KO, potpisano po zamjeniku ravnateljice USKOK-a gospodinu Krešimiru Ostrogonac, je u potpunosti kompromitirano s osnovanom pristranošću zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac prema osumnjičenim osobama, a na štetu državnog proračuna, na štetu oštećenika i žrtve društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivica Steiner u ukupnom iznosu od oko 108 milijuna kuna.

Zbog neopravdanog neobavljanja i neurednog obavljanja državnoodvjetničke dužnosti suprotno temeljnim načelima Etičkog kodeksa od strane zamjenika ravnateljice USKOK-a Krešimira Ostrogonac, tražimo poduzimanje stegovnih mjere protiv zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac, jer svojim ponašanjem i postupanju nanosi štetu ugledu državnog odvjetništva i državnoodvjetničke dužnosti sukladno članku 137. Zakona o državnom odvjetništvu (NN148/13) stavak 2. točka 6.

Srdačano Vas pozdravljam

Direktor Steiner telekomunikacije d.o.o.
Ivica Steiner



Prilog:

- Izvod iz Rješenja USKOK-a, strana 1, strana 5 i stana 11.
- Kopija 25. stranice dokumentacije za nadmetanje