

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA
Uprava za organizaciju pravosuđa
Ulica grada Vukovara 49
10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
514 - MINISTARSTVO PRAVOSUĐA

Primijeno: - 8 -01- 2018	
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.
Uredžbeni broj:	Pril.

Sveta Nedelja, 08.01.2018.godina
Broj: 008_1/18/SI

PREDMET: Pritužba na rad zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac, sa zahtjevom za pokretanje stegovnih mjera i naknade štete žrtvi i oštećeniku.-

Pritužba se podnosi sukladno članku 5. Zakona o državnom odvjetništvu, te članku 46. Ustava Republike Hrvatske, a zbog osnovanog kršenja zakona od strane zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac. Pritužbom se zahtjeva pokretanje stegovnog postupka sukladno članku 166. stavak 2. Zakona o državnom odvjetništvu, po ministru pravosuđa,

jer je

zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac postupajući po prijavama u postupku protiv osumnjičenih osoba Ministarstva financija Porezne uprave počinio niz stegovna djela prema Zakonu o državnom odvjetništvu (NN 148/13) članak 137. stavak 2. točka 2. zbog neopravdanog neobavljanja i neurednog obavljanja državnoodvjetničke dužnosti, te stegovno djelo prema članku 137. stavak 2. točka 6. ponašanjem i postupanjem suprotno temeljnim načelima Etičkog kodeksa državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika kojim se nanosi šteta ugledu državnog odvjetništva i državnoodvjetničke dužnosti, te stegovno djelo prema članku 137. stavak 3. zbog zlouporabe položaja i prekoračenja službene ovlasti jer je donošenjem rješenja o odbacivanju osnovanih kaznenih prijava protiv osumnjičenih osoba Porezne uprave, prikrio počinjenu štetu u državnom proračunu za oko 44 milijuna kuna a koju je štetu morao utvrditi a nije, te štetu na račun pravne osobe žrtve i oštećenika od oko 64 milijuna kuna, prikrio je počinitelje kaznenih djela i radnji i zaštitio ih od kaznenog progona protupravnim i kompromitiranim rješenjem o odbačaju prijava i ne podizanjem optužnica, iako je znao da postoji osnovanost za podizanje optužnica, te je počinio stegovno djelo prema članku 137 stavak 4. točka 4. Zakonu o državnom odvjetništvu (NN 148/13) jer nije poduzeo ili je propustio poduzeti radnje sukladno Zakonu o kaznenom postupku (NN145/13), članak 206.a stavak 1. i stavak 3. zbog uskrate obavijesti žrtvi i oštećeniku, članak 206.b stavak 1. i stavak 4., zbog nedonošenje odluke o prijavi ni nakon dvije i više godina od podnošenja, te članak 216. stavak 1. zbog nepokretanja istrage po prijavama.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, donio je rješenju o odbačaju kaznenih prijava, Broj:K-US-434/17, od 29. studenog 2017.godine KO/KO, u kojem je rješenju iskazao svoju punu i otvorenu pristranost prema osumnjičenim osobama Porezne uprave, prikrio je

počinjenu štetu od oko 108 milijuna kuna i zaštitio osumnjičene osobe Porezne uprave od kaznenog progona, čime je nastala dvostruka odgovornost države za štetu počinjenu žrtvi i oštećeniku a zbog nezakonitog i nepravilnog rada državnog odvjetništva čime je povrijeđena najviša vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, definirana u članku 3. Ustava Republike Hrvatske.

Dokaz.uvid u citirano rješenje

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac svoje rješenje o odbačaju kaznenih prijava nije temeljio na rezultatima istrage i dokaznim postupcima, jer ih nije ni proveo, već isključivo na očitovanju osumnjičenih osoba, na način da je prepisao sadržaje izvještaja i sadržaj zapisnika sa sastanaka osumnjičenih osoba, prihvatio je takve iskaze osumnjičenih osoba kao pravno relevantne činjenice i dokaze, što nikako nisu niti mogu biti, te je bez provedene istražne i dokazne radnje, bez ulaženja u srž nezakonitosti, donio skandalozno rješenje o odbačaju, čime je otvoreno stao na stranu osumnjičenih osoba, te je otvoreno kao zamjenik ravnateljice USKOK-a, zaštitio osumnjičene osobe od kaznenog progona, prikrio je počinjenje kažnjivih radnji i štete na račun poreznih obveznika, žrtve i oštećenika u ukupnom iznosu od oko 108 milijuna kuna.

Pored počinjenih nepravilnosti i nezakonitosti, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, donošenjem predmetnog rješenja doveo je u pitanje i svoju stručnost. Prepisivanjem izvješća osumnjičenih osoba koje se po logici stvari brane svim sredstvima, i prikrivaju svoje nezakonitosti različitim spinovima, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, je u rješenje i obrazloženje rješenja o odbačaju kaznenih prijava unio te njihove lažne i bizarne izjave, iskaze i spinove, prikazao iste kao zakonite radnje i time doveo u pitanje pored pristranosti i svoju osobnu stručnost koja proizlazi iz navoda u rješenju.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, prihvatio je tezu osumnjičenih osoba da je postojeća telekomunikacijska oprema koja je predmet prijava zbog pogodovanja i fingiranog postupka javne nabave, bila stara i amortizirana, te je prihvatio tezu da je zbog ubrzane amortizacije, oprema bila amortizirana, a temeljem amortizacije rashodovana i uništena. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac trebao je i morao znati da se rashodovati može samo oprema koja više nije upotrebljiva, koja nije u upotrebi, koja je tehnološki zastarjela, koja se ne može ni pokloniti, ni prodati ni osposobiti za rad. U ovom slučaju materijalna imovina Porezne uprave koja je rashodovana i uništena, sastojala se od 130 IP telefonskih centrala i 4000 različitih tipova telefona, bila je u punoj IP funkcionalnosti, sa svim naprednim IP funkcijama, znatno bolje opremljena od sličnih državnih institucija u RH, a što Porezna uprava sama opisuje u svojoj fingiranoj natječajnoj dokumentaciji Ev:05/14 Klasa:406-01/14-01/02, strana 25 od 50. u privitku.

Dokaz.uvid u citiranu stranicu 25/50

Postojeća oprema imala je tržišnu vrijednost oko 20 milijuna kuna, dok amortizacija nema veze s tržišnom vrijednošću, jer je samo u posljednje tri godine investirano u telekomunikacijsku opremu oko 19 milijuna kuna, te je ista bila u punoj IP funkcionalnosti na cijelom području RH, a njeno uništenje predstavlja uništenje državne imovine, predstavlja teško kazneno djelo što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac morao i trebao znati, te postupiti po službenoj dužnosti, a nije. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije poduzeo pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, nije postupio po službenoj dužnosti protiv počinitelja kaznenih djela, već je svojim postupcima teško kompromitirao i sebe i USKOK, prikrivajući počinitelje, kaznena djela i štetu.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije ustvrdio da je sklopljen štetan i nepotreban ugovor na iznos od 8.243.066,42 kn za nabavku nove telekomunikacijske tehnologije koju Porezne uprava već ima. Štetnim ugovorom ponovno je ugovoreno i uvođenja IP telefonije, konsolidacija i umreženje podataka i govora (voice+data), a što

Porezna uprava već ima u punoj funkcionalnosti od 2012. godine, a koje je uvođenje IP-a, Porezna uprava platila 2012. godine tvrtki Ericsson Nikola Tesla u iznosu od 2.497.940,00 kn. S toga je ponovno ugovaranje istog predmeta nabave počinjena nepotrebna, kažnjiva i štetna radnja na teret državnog proračuna. Uz kaznenu prijavu priloženi su ugovori o nabavci opreme i situacije od Ericsson-a, te je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac imao vjerodostojne dokaze o vrijednosti imovine, a što su osumnjičene osobe također dobro znale, ali su prešutjele u interesu pogodovanja u postupku javne nabave. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u svom rješenju navodi da je Porezne uprava tada u 2013. godini imala 90 % klasičnih centrala, a samo 17 lokacija je imalo IP telefoniju. Takav navod u rješenju suprotan je natječajnoj dokumentaciji Ev:05/14 Klasa:406-01/14-01/02, strana 25 od 50. u privitku u kojem Porezna uprava opisuje postojeće stanje, te navodi da je 100 % lokacija imalo IP telefoniju. Ovo je neosporan dokaz kompromitiranog i pristranog izvješća zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac pojašnjava fingirano javno nadmetanje Porezne uprave te u rješenju, na strana 9, peti odlomak, kaže: citat: *"da je Porezna uprava zbog povećanja učinkovitosti i modernizacije telefonske opreme, provela postupak javne nabave nadogradnje servisa i opreme u mrežnom (data i voice) sustavu, te je izabran izvršitelj ove usluge"* završen citat. Dakle zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac direktno pojašnjava razlog i postupak javne nabave i opravdava cilj nabave, te navodi da je izabran izvršitelj ove usluge. Međutim, nije posao USKOK-a da pojašnjava podnositelju kaznenih prijava koji je bio razlog i cilj raspisivanja javnog nadmetanja, već je posao USKOK-a utvrđivanje zakonitosti takvog postupka javne nabave. A citirani tekst koji je naveo u izvješću je neistina, jer Porezne uprava sve to što imenovani navodi u rješenje već ima od 2012.godine. Takvim navodom u rješenju, neosporno je i očito je da zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac otvoreno branio nezakoniti postupak javne nabave za opremu koju Porezna uprava već ima i koju je već platila u iznosu od oko 19 milijuna kuna u posljednjih tri godine, te u potpunosti doveo u pitanje svoju vjerodostojnost, sve svoje postupke i objektivnost rješenje.

Još je manje posao USKOK-a i zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac da u svom rješenju ukazuje podnositelju kaznenih prijava, da je u postupku predmetne javne nabave izabran izvršitelj usluge, a ne dobavljač opreme. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac morao bi znati što je usluga, a što je oprema, te je sa takvim navodima u rješenju ponovno doveo u pitanje i zakonitost postupanja i svoju stručnost. Činjenica je da se ovdje radi o fingiranom javnom nadmetanju, nepotrebnom i štetnom postupku, a provedeno pod lažnim nazivom "nabava nadogradnje i usluge..." Iza tog naziva nadmetanja nema nikakve nadogradnje, nema nikakve nabave usluga. Radi se o prikivenoj nabavi opreme i to isključivo telekomunikacijske opreme proizvođača CISCO i 4000 telefona CISCO, a ne nikakve usluge. U natječajnoj dokumentaciji se traži da nova oprema ima iste funkcije kao i stara, te na stani 44, natječajne dokumentacije, točka 3 stoji, citat: *"Novi sustav mora podržavati sve funkcionalnosti postojećeg sustava"* završen citat. Iz ovog nedvojbeno proizlazi da će novi sustav biti isti kao stari, dakle sustav, a ne usluga, dakle novi IP sustav treba biti isti kao postojeći IP sustav, ali samo drugog proizvođača, ne više Ericsson, već CISCO, jer je predmet nabave isključivo pogodovanja određenom gospodarskom subjektu i proizvođaču opreme. Više je nego očito da zamjenik ravnateljice gospodin Krešimir Ostrogonac nije izvršio uvid u predmet, a morao je, jer da je to učinio, shvatio bi da Porezna uprava traži sustav istih funkcionalnosti kakav već ima, dakle ima IP i traži IP sustav, te se ne radi ni o kakvoj usluzi, već kažnjivom djelu po više izričitih zakonskih odredbi. Činjenica je da je Porezna uprava zbog pogodovanja određenom gospodarskom subjektu i određenom proizvođaču opreme, provela postupak javne nabave pod zamaskiranim nazivom za koji je naziv znao samo određeni ponuditelj, dakle samo određeni pravni subjekt je znao da se iza tog naziva "nadogradnja usluge i servisa...", skriva nova oprema proizvođača CISCO. Neosporno je da se ovdje radi o čistom pogodovanju u postupku javne nabave određenom gospodarskom subjektu s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi.

Da pojasnimo na karikiranom primjeru predmetno fingirano javno nadmetanje npr: " Neka državna institucija da bi pogodovala određenom gospodarskom subjektu i proizvođaču vozila Audija, odlučila je nabaviti vozila marke Audi u zamjenu za postojeća vozila marke BMW, te je raspisala natječaj za nadogradnu garažu i parkirališta te usluge pranja vozila, te je pod tim lažnim nazivom nadmetnja u troškovnik stavili 4000 Audija potpuno istih karakteristika kao i postojeći BMW-i, a postojećih 4000 novih BMW-a proglasili je starim i otpisanim vozilima, predala ih isporučitelju Audija, koji će vozila BMW odvesti na reciklažu i još k tome isporučitelju Audija platili uslugu recikliranja postojećih vozila".

To je karikirani primjer javnog nadmetnja za IP telefonske centrale i 4000 telefona koji je provela Porezne uprava.

Porezna uprava je u pripremi fingirane natječajne odokumentacije kompromitirala samu sebe, jer ne postoji savršeno kazneno djelo već samo neotkriveno, te je tijekom namještanja javnog nadmetanja izradila kompromitiranu dokumentaciju, čime je kompromitirala ne samo sebe, već i zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac iz čijeg rješenja proizlaze iste kompromitirane stvari, potpuno identične kompromitiranim stvarima osumnjičenih osoba, a svaka slučajnost je isključena. Takvim kompromitiranih navodima u rješenju o odbačaju kaznenih prijavi zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac prikrio je počinjenu štetu na račun poreznih obveznika, ali i štetu na račun društva Steiner telekomunikacije d.o.o., koji je zbog takvog nezakonitog postupka Porezne uprave onemogućen u obavljanju djelatnosti, uskraćen je za prihod koji bi ostvario pri redovnom tijekom stvari jer je imao valjani i jeftiniji okvirni sporazum s Poreznom upravom do kraja 2015.godine.

U svom rješenju o odbačaju, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje krivotvorenje službene dokumentacije, unošenje lažnih navoda u zapisnik o poreznom nadzoru u vidu zamjena teza i zamjena kupaca i dobavljača, ne spominje da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu nad društvom Steiner telekomunikacija d.o.o. i fizičkoj osobi Ivce Steiner, bio protivan Općem poreznom zakonu, NN 73/13, članak 158.a stavak 2. koji kaže, citat: "Postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu s člankom 26.d ovog Zakona ogovaraju kao porezni jamci provodi se jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate". U svom rješenju zamjenik ravnateljice gospodin Krešimira Ostrogonac ne spominje da je unošenje neistina u službeni dokument, krivotvorenje isprave, teška povreda službene i radne dužnosti, članak 23. točka 1. točka 5. i 7. Zakona o Poreznoj upravi NN25/12, a kažnjivo po članku 279. kaznenog zakona (NN 125/2011) jer je stvoren lažni službeni dokument koji je korišten kao istinit za počinjenje niza drugih kažnjivih radnji i šteta. Temeljem takve krivotvorene službene isprave, donešena se fiktivna ovršna rješenja kojima se nakon prisilne ovrhe, gubi svaki trag i nisu zavedena u Informacijskom sustavu Porezne uprave (ISPU). U svom rješenju, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje da su osumnjičeni provođenjem prisilne naplate nad jamcima, ne dužnikom, putem fiktivnih ovršnih rješenja postupili protivno izričitoj odrebi članka 134. stavak 2. Općeg poreznog zakona (NN73/13) koji kaže da se ovrha provodi jedino ako je porezno tijelo poduzelo sve mjere da se porezni dug naplati iz sredstava osiguranja naplate poreznog duga, a što nije, budući je porezno tijelo imao na raspolaganju sva sredstva osiguranja, zabilježbu na nekretnini dužnika u punoj visini poreznog duga, jamstva drugih pravnih osoba, jamca platca, uključujući i ponuđeni prijeboj duga, ali su osumnjičeni odbili naplatu poreznog duga dužnika od jamca, bez obrazloženja i uz šutnju administracije koja traje do dana podnošenja ove pritužbe.

Osumnjičenim osobama Porezne uprave nije bio cilj naplata poreznog duga dužnik putem jamca društva Steiner telekomunikacije d.o.o. ni po kojoj osnovi. Osumnjičenim osobama Porezne uprave bio je cilj odmazda nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. svim raspoloživim, ali nezakonitim radnjama i postupcima, kako bi društvo eliminirali s tržišta jer je društvo bilo u višegodišnjem ugovornom odnosu s Poreznom upravom i godišnjim prihodom od najmanje 2,5 milijuna kuna. A upravo ovaj prihod bio je uzrok i povod svih nezakonitosti, jer je Porezne uprava odlučila pogodovati drugom pravnom subjektu i uvesti ga u Poreznu upravu, umjesto društva Steiner

telekomunikacije d.o.o. Za postizanje tog cilja provedena je represija i horor nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. s ciljem da ga se eliminira s tržišta i omogući ulazak određenog pravnog subjekta na njegov mjesto u Poreznu upravu. Za eliminaciju društva Steiner telekomunikacije d.o.o. s tržišta korišten je fingirani porezni zapisnik i fingirana i fiktivna rješenja o ovrsi. A za uvođenje drugog gospodarskog subjekta u Poreznu upravu na mjesto Steiner telekomunikacije d.o.o. korišteno je fingirano javno nadmetanje pod nazivom "nabava nadogradnje i usluge...". Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac trebao je ustvrditi zakonitost svih tih postupanja osumnjičenih osoba, a koje je postupanje dovelo do oštećenja državnog proračuna, do uništenje pravne osobe Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivica Steiner, a što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac propusti postupiti po službenoj dužnosti. Iako su u kaznenim prijavama dostavljeni svi dokazi o fingiranom poreznom nadzoru, o unošenju lažnih i oprečnih teza, o fiktivnim rješenjima o ovrsi, o različitom stanju poreznog duga iskazanog od strane Porezne uprave i FINE sa međusobnom razlikom od preko 10 milijuna kuna na isti dan, sa vjerodostojnim dokazima, bankovnim izvodima, računima, potvrdama Porezne uprave, očevidniku FINE, o postupanju temeljem vjerodostojnih dokaza, u rješenju nema ni spomena.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije postupio po službenoj dužnosti ni u postupka sklapanje ugovora za održavanje telekomunikacijskog sustava sa skupljim ponuditeljem čime je oštećenjem proračuna za 920.000,00 kn, a koja razlika proizlazi jednostavnom matematičkom usporedbom dvaju ponuditelja, dva ugovor, dva troškovnika, već je u rješenje unio izjavu osumnjičenih osoba po kojoj izjavi nije došlo do oštećenja proračuna, umjesto da je proveo dokaznu radnju i ustvrdio činjenično stanje temeljem pravno relevantnih dokaza. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u svom rješenju ne spominje nestanak ovršnih rješenja u informacijskom sustavu Porezne uprave, jer se nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćnje, putem ovršnih rješenja kako za pravnu osobu, tako i za fizičku osobu, a nakon ovrhe i blokade računa, ovrhama izgubio svaki trag. U svom rješenju, imenovani ne spominje različita stanja poreznog duga čije je razlika između ISPU i FINE oko 10 milijuna kuna, ne spominje neprijavlivanje tražbine od 9 milijuna kuna u predstečajnu nagodbu kao kažnjivo djelo. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u rješenju o odbačaju kaznenih prijava obrazlaže neprijavlivanje 9 milijuna kuna u predstečajni postupak bizarnom izjavom, citat; *aplikativni sustav prilikom izrade prijave tražbina u predstečajnoj nagodbi to potraživanje nije izbacio, te su bili u dvojbi na koji način to potraživanje iskazati,* " završen cita. U nastavku, zamjenik ravnateljice ponovno brani nezakonitosti osumnjičenih osoba, strana 5 .poglavlje šesto rješenja, gdje navodi citat: " *10.7 milijuna kuna nije prijavljeno u predstečajni postupak uslijed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima*" završen citat. I nadalje u rješenju, stana 5. poglavlje treće zamjenik ravnateljice ponovno brani osumnjičene i navodi, citat: "*aplikacije informacijskog sustava Porezne uprave koje se koriste u tim postupcima nisu prilagođene za otvaranje predmeta zlouporaba prava*" završen citat. /

Dokaz: uvid u citirane navode, strana 5 rješenja/

Iz rješenja i navednih teza zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac proizlazi da postoje nepravilnosti, postoje nezakonitosti i postoje štete, ali za nastanak nepravilnosti, nezakonitosti i šteta, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac navodi da je krivac isključivo Informacijski sustav Porezne, ili nema krivaca jer ne postoje jasne procedura postupanja službenika Porezne uprave, ili se radi o dvojbi službenika Porezne uprave, koji nisu znali kako postupati. Stoga je neosporna pristranost i nepostupanje po službenoj dužnosti. Činjenica je da Informacijski sustav Porezne uprave ne može izbaciti ono što nije unešeno, dakle ono što je nezakonito je bilo prikriveno i nije bilo uneseno u sustav, te Informacijski sustav nije i ne može biti krivac. U kaznenim prijavama vjerodostojno je pojašnjeno da su sva rješenja Porezne uprave, uključujući i dva ovršna rješenja bila fiktivna jer su nestala iz svih evidencije, nestao je zapisnik o poreznom nadzoru. Odmah nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćenje po ovrhama, dakle blokadama svih računa, potraživanja više nema, dug nije naplaćen, a Porezne uprava štiti da dana podnešenja ove pritužbe. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u

svom rješenju ukazuje na postojeći dug od 10,7 milijuna kuna koji nije naplaćen po ovrsi, a ovršno rješenje je nestalo, te iznos nije prijavljan u predstečajnu nagodbu, dakle zaboravljen je i nikome ništa. To potvrđuje navod na strana 5 .poglavlje šesto rješenja, gdje zamjenik ravnateljice USKOK-a navodi citat: " 10.7 milijuna kuna nije prijavljeno u predstečajni postupak uslijed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima" završen citat. Postavlja se pitanje čemu je služilo ovršno rješenje i ovrha? Ovaj čin neosporno ukazuje da je ovršni postupak poslužio za zlouporabe osumnjičenih osoba, za odmazdu. No bez obzira koji je razlog nastanka štete, ljudska pogreška ili tehnička pogreška, šteta je nastala za državni proračun i postoji opravdani osnov za postupanje po službenoj dužnosti, a što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac propustio postupiti.

Iz rješenje zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac proizlazi postupanje suprotno članku 9. stavak 1. ZKP-a koji kaže da državna tijela koja sudjeluju u kaznenom postupku s jednakom pažnjom ispituju i utvrđuju činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u prilog, te je suprotno članku 9. stavak 4. koji kaže da su državna tijela dužna jasno izložiti razloge za odluke koje donose. Rješenje državnog odvjetništva, zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac je neizravno citiranje izvješća osumnjičenih osoba i Službe za unutrašnju kontrolu Porezne uprave, odnosno parafrizirani sadržaj tih izvješća, sa bizarnim odgovorima i naglašenom pristranošću prema osumnjičenicima.

U rješenju su propušteni svi bitni navodi iz kaznenih prijava, navodi u rješenju se odnose samo na oko 30 % prijava, dok sve podnešene prijave sadrže pravno relevantne činjenice i dokaze, račune, bankovne izvode, izračune, ugovore, koji bitno, neosporno i vjerodostojno ukazuju na nepravilnosti i nezakonitosti Porezne uprave, odnosno postupke i radnje osumnjičenih osoba počinjenih po izričitim zakonskim osnovama. Oko 70 % navoda u rješenju odnosi se na stvari koje nisu predmet prijava i nebitne su za postupanja po službenoj dužnosti jer se odnose na spinove osumnjičenih osoba, na insinuacije osumnjičenih osoba s ciljem prikrivanja vlastitih nezakonitosti i pokušaja prebacivanja odgovornosti na podnositelja prijava. Nisu provedene dokazne radnje. Nije provedena istraga. Ni jedna radnja navedena u rješenju nije ni malo razjašnjena. Oštećenik nije dobio pravo uvida u spis predmeta ni nakon višekratnih zahtjeva i požurnica, što je suprotno članku 51. stavak 6. i 7.ZKP-a, te suprotno Članku 183. stavak 1. a zbog utvrđivanja činjenica u postupku. Zbog šutnje administracije, oštećenik i žrtva je i dalje u pat poziciji, jer se pravna zaštita, pravni interesi, zaštita subjektivnih prava i naknada štete zbog šutnje administracije Porezne uprave i nepravilnog i nezakonitog postupanja zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac ne mogu riješiti na zadovoljavajući i obostrano prihvatljiv način.

Ovakvim postupcima državnih institucija, Porezne uprave zbog šutnje administracije, te Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta kompromitiranim i kontaminiranim rješenjem, narušena su sva prava i pravni interesi, te jamstva pravne osobe Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivica Steiner koje pruža Konvencija o zaštiti ljudskih prava i slobode, te Ustav Republike Hrvatske. Oduzeto nam je pravo na neovisni i nepristani sud, na pravično i u razumnom roku odlučivanje o našim pravima i pravnim interesima.

Rješenje Državnog odvjetništva, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Broj:K-US-434/17, od 29. studenog 2017.godine KO/KO, potpisano po zamjeniku ravnateljice USKOK-a gospodinu Krešimir Ostrogonac, je u potpunosti kompromitirano s osnovanom pristranošću zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac prema osumnjičenim osobama, a na štetu državnog proračuna, na štetu oštećenika i žrtve društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivica Steiner u ukupnom iznosu od oko 108 milijuna kuna.

Činjenica je da se ovdje radi o dvostrukoj odgovornosti Republike Hrvatske za nepravilan i nezakoniti rad tijela državne uprave i to Ministarstva financija Porezne uprave, te nezakoniti i nepravilan rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, a prema odredbi članka 14. Zakona o sustavu državne uprave NN 150/11, 12/13, 93/16, 104/16 za štetu koju građaninu, pravnoj osobi ili drugoj stranci nastane nezakonitim ili nepravilnim radom tijela državne uprave, nadoknađuje Republika Hrvatska.

Nesporno je postojanje opće i posebne pretpostavke za postojanje odgovornosti Republike Hrvatske, zbog postojanja dvostrukog subjekta odgovornosti Porezne uprave i Državnog odvjetništva, postoje štetne radnje, postoje uzročne veze između štete i štetne radnje te postoje protupravnosti. A kao posebna pretpostavka je štetna radnja počinjena u obnašanju dužnosti osumnjičenih osoba Porezne uprave te zamjenika državnog odvjetnika (zamjenika ravnateljice USKOK-a), te nepravilnom i nezakonitom radu, kako osumnjičenih osoba, tako i zamjenika državnog odvjetnika čime je utvrđena postojanost krivnje štetnika.

Postupci zamjenika ravnateljice USKOK-a Krešimira Ostrogonac temeljem izrečenih protupravnih stajališta u rješenju o odbačaju kaznenih prijava, a po objektivnom kriteriju, dokazuju da je počinjen nezakoniti rad koji u kombinaciji sa ostalim pretpostavkama ima za posljedicu odgovornosti Republike Hrvatske za štetu počinjenu žrtvi i oštećeniku, a koju štetu sada nije moguće potraživati sukladno članku 186 a ZPP-a, zahtjevom prema nadležnom državnom odvjetništvu jer bi temeljem kompromitiranog i protupravnog rješenja, zahtjev bio odbačen kao neosnovan, a nije.

Molimo da nakon provedenog postupka,

a zbog dvostruke odgovornosti Republike Hrvatske za nepravilan i nezakoniti rad tijela državne uprave i to Ministarstva financija Porezne uprave, te nezakoniti i nepravilan rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, a kompromitiranog i kontaminiranog postupka, molimo zaštitu pravnih interesa, zaštitu subjektivnih prava i naknadu štete u visini od 64.794.729,00 kn, sklapanjem nagodbe s Republikom Hrvatskom po predloženom modelu,

te zbog kršenja zakona i donošenje protupravnog rješenja o odbačaju kaznenih prijava protiv osumnjičenih osoba Porezne uprave, molimo za pokretanje stegovne odgovornosti zamjenika ravnateljice USKOK-a godpodina Krešimira Ostrogonac.

Molimo Vaš odgovor i prijedlog zaštite prava i pranih insteresa u roku od 30 dana sukladno članku 5 Zakona o državnom odvjetništvu (NN72/13).

Srdačano Vas pozdravljam

Direktor Steiner telekomunikacije d.o.o.
Ivica Steiner

STEINER
d.o.o.
TELEKOMUNIKACIJE
Brezje Siget 1/25
10431 Sveta Nedelja

O tom priopćenje:

1. Sabor Republike Hrvatske, Odbor za predstavke i pritužbe
2. Sabor Republike Hrvatske, Odbor za pravosuđe