

REPUBLIKA HRVATSKA  
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA  
SEKTOR KRIMINALISTIČKE POLICIJE  
Ulica Matice hrvatske 4  
10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA  
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA

Primljeno: 05-11-2018		
Klasifikacija oznaka	Org. jed.	
Urudžbeni broj	Prih.	Vrij.

Sveta Nedelja, 05.11.2018.godina  
Broj:092\_1/18/SI

## KAZNENA PRIJAVA

protiv osumnjičene osobe

**zamjenika državnog odvjetnika i zamjenika ravnateljice USKOK-a  
gospodina Krešimira Ostrogonac**

za kaznena djela:

- zlouporaba položaja i ovlasti, k.d. iz članka 291. stavak 1 i stavak 2. KZ/11
- krivotvorenje službene isprave, k.d. iz članka 279. stavak 1 i stavak 2. KZ/11
- pomoć počinitelju nakon počinjenja kaznenog djela, k.d. iz članka 303. stavak 1. KZ/11

da je

zamjenik državnog odvjetnika zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac postupajući po osnovanim kaznenim prijavama u postupku protiv osumnjičenih osoba Ministarstva financija Porezne uprave donio protupravno, krivotvoreno, pristrano i nestručno rješenje o odbačaju osnovanih kaznenih prijava, Broj:K-US-434/17, od 29. studenog 2017.godine KO/KO, na način da rješenje o odbačaju kaznenih prijava nije temeljio na rezultatima istrage i dokaznim postupcima, jer ih nije ni proveo, već isključivo na očitovanju osumnjičenih osoba, na način da je prepisao sadržaje izvješća osumnjičenih osoba kao istinite, prihvatio sve navode osumnjičenih osoba kao istinite i kao pravno relevantne činjenice i dokaze, što nikako nisu niti mogu biti, te je bez provedene istražne i dokazne radnje, bez ulaženja u meritum stvari u rješenje o odbačaju prijava unio niz lažnih navoda kako bi zataškao počinjenu štetu nad državnoj imovini u iznosu od 44 milijuna kuna, a o kojoj je imovini bio dužan brinuti se a nije, koji štetu je morao utvrditi a nije, zataškao je štetu počinjenu na račun žrtve i oštećenika od oko 64 milijuna kuna, zataškao je krivotvorenje službene isprave zapisnika poreznog nadzora donešenog od strane osumnjičenih osoba, a koja je krivotvorena službena isprava poslužila za počinjenje niza drugih kaznenih djela, radnji i štete nad državnim proračunom i žrtvom kaznenih djela, zataškao je pogodovanje u postupku javne nabave Porezne uprave i pribavljanja znatne nepripadne materijalne koristi



određenom gospodarskom subjektu sa štetom u proračunu od oko 10 milijuna kuna, zataškao je sklapanje ugovora sa skupljim ponuditeljem za 920.000,00 kn, zataškao je uništenje državne imovine tržišne vrijednosti oko 20 milijuna kuna a zataškavanje je obrazložio nestručnim navodima suprotnim svim financijsko-računovodstvenim normama i zakonima, rashodovanje je obrazložio činom amortizacije, znajući da se rashodovati može samo oprema koja više nije u upotrebi, koja se ne može niti prodati niti pokloniti, a ne nova opreme koja je bila u punoj funkcionalnoj upotrebi, zataško je neprijavljivanje tražbine države od 10,7 milijuna u predstečajni postupak pravdajući to neznanjem Porezne uprave koja nije znala kako postupiti u predstečajnoj nagodbi, zataškao je nepostupanje Porezne uprave po donesenim ovršnim rješenjima koja su rješenja donesena samo zbog prouzročenja nesposobnosti za plaćanje nad žrtvom i oštećenikom, a koja su fiktivna ovršna rješenja nestala u informacijskom sustavu PU nakon prouzročene štete bez ispunje potraživanja, a koji postupak je zataškan i opravdan sa propustima u Informacijskog sustavu Porezne uprave koji takav podatak nije izbacio, zataškao je dvostruko zaduženje poreznog dužnika žrtve i oštećenika sa dva ovršna rješenja za isti porezni dug od oko 10 milijuna kuna obrazlažući to greškom FINE, što nikako nije niti ne može biti, a što je demantirala i FINA, zataškao je plaćanje iste usluge dva puta u iznosu od 2.497.940,00 kn za uslugu koju je Porezne uprava imala i ponovno ugovorila, zataškao je postupak i manipulaciju osumnjičenih osoba PU u postupku fingirane javne nabave a putem koje manipulacije su osumnjičene osobe PU obmanule Vladu RH, DORH i Policiju tijekom izvida PU zagrebačke naloženih od strane ODO Sisak, a zamjenik državnog odvjetnika u svom rješenju o odbačaju navodi da je podnositelj prijava nezadovoljan odgovorom osumnjičenih osoba PU, ne ulazeći u meritum stvari iz kojeg proizlazi da je izvješće osumnjičenih osoba PU lažno i neosnovano, da se podmetnili nepripadni dokaz Ministarstva gospodarstva na koji se pozivaju osumnjičene osobe PU, a koji dokaz se ne odnosi na fingirano javno nadmetanje i pogodovanje, što zamjenik državnog odvjetnika nije utvrdio, nije utvrdio da je izvješće lažno i da služi osumnjičenim osobama PU za prikrivanje pogodovanja u javnom nadmetanju u kojem je nastala šteta od preko 30 milijuna kuna u državnom proračunu, i koje je poslužilo za obmanu Vlade RH, DORH-a i Policije tijekom policijskih izvida. Zamjenik državnog odvjetnika prihvatio je takve lažne navode osumnjičenih osoba, znajući da se radi o prikrivanju pogodovanja u postupku javne nabave sa štetom u proračunu od 30 milijuna kuna, jer mu je dostavljen drugi pravno relevantni dokaz u vidu službenog dokumenta drugoj javnopravnoj tijela, u vidu demantija Ministarstva gospodarstva Uprava za sustav javne nabave, a u kojem ključnom dokazu, Ministarstvo gospodarstva navodi da se očitovanje na koje se pozivaju osumnjičene osobe PU odnosi na sasvim drugo javno nadmetanje iz znatno ranijeg vremenskog perioda, a ne na sporno javno nadmetanje putem kojeg je nabavljena telekomunikacijska oprema, navodeći u svom očitovanju da ovo Ministarstvo gospodarstva nije nikada vršilo nadzor nad predmetnim javnim nadmetanjem, iz čega proizlazi osnovanost ove kaznene prijave za kazneno djelo zloporabe položaja zamjenika državnog odvjetnika zbog zataškavanja pogodovanja u postupku javne nabave i zataškavanja štete u državnom proračunu od preko 30 milijuna kuna, prikrivanje počinitelja kaznenih djela putem lažnog i krivotvorenog rješenja o odbačaju kaznenih prijavi, te je razvidna i neosporna osnovanost ove kaznene prijave.

Osnovanost kaznene prijave posebno ističemo zbog nezakonitog postupanja zamjenika državnog odvjetnika i odgovornosti zamjenika državnog odvjetnika za štetu pričinjenu Republici Hrvatskoj, **a koja nezakonitost zamjenika državnog odvjetnika nije rezultat pogrešne primjene materijalnog prava zamjenika državnog odvjetnika ili pogrešno iskazanom pravnom stajalištu zamjenika državnog odvjetnika koji se ne smatraju nezakonitim radom u smislu ZDO, već se ovdje radi isključivo o izričitoj namjeri (dolus) zamjenika državnog odvjetnika zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonca, da zlouporabom položaja i ovlasti zataška kaznena djela, prikrije štete u proračunu i štete žrtvi i oštećeniku, te da pomogne počiniteljima kaznenih djela da ne budu kazneno gonjeni**, a putem krivotvorenog, dakle lažnog, neosnovanog i protupravnog rješenja o odbačaju kaznenih prijavi na način da je u rješenje unio lažne navode osumnjičenih osoba, te je postupke kaznenog djela obrazložio protivno struci i suprotno financijsko računovodstvenim normama, suprotno zakonu o javnoj nabavi, postupio je suprotno KZ-u, zbog kojih počinjenih nezakonitosti i počinjenih kaznenih djela koja se stavljaju na teret zamjeniku državnog odvjetnika, istog čini nedostojnim za obavljanje državnoodvjetničke dužnosti te se traži kažnjavanje po zakonu.



## OBRAZLOŽENJE

Žrtva i oštećenik podnose ovu kaznenu prijavu protiv zamjenika državnog odvjetnika zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonca putem Policijske uprave zagrebačke iz razloga nepovjerenja u državno odvjetništvo i USKOK, a podredno iz razloga što je Policijska uprava zagrebačka provela izvide nad osumnjičenim osobama Porezne uprave, a koji su izvidi naloženi po Općinskom državnom odvjetništvu u Sisku sredinom 2016.godine i to nad osumnjičenim osobama Martinom Ciglević, Tihomirom Kralj, Josipom Hofman i Borisom Šuvak. Iz spisa PUZ-a i pribavljenih očitovanja tijekom izvida razvidno je da je sadržaj rješenja o odbačaju kaznenih prijava identičan izjavama osumnjičenih osoba datih policiji tijekom izvida, da je fingirano javno nadmetanje prikazano policiji kao zakonito pozivajući se službeni dokument Ministarstva gospodarstva, a koji dokument pripada sasvim drugom javnom nadmetanju, a koju je manipulaciju i obmanu s ciljem zataškavanja i prikrivanja kaznenog djela, pobilo Ministarstvo gospodarstva u svom očitovanju, navodeći da nad fingiranim javnim nadmetanjem **ovo Ministarstvo nije provodilo nadzor**.

S toga ovim putem dostavljamo Policijskoj upravi zagrebačkoj službeni dokument Ministarstva gospodarska Uprava za sustav javne nabave, Klasa:406-01/15-01/264 Urbroj:526-06-01-02-01/1-15-2 od 06.listopada 2015.godine, kao ključni dokaz manipulacije sa službenim dokumentima i prikrivanje kaznenih djela pogodovanju u postupku javne nabave i uništenja državne imovine sa štetom u proračunu od oko 30 milijuna kuna, a koja kaznena djela i štete zataškavaju osumnjičene osobe Porezne uprave i zamjenik državnog odvjetnika zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac.

*dokaz: uvid u citirano očitovanje Ministarstva gospodarstva*

*prilog 1*

I. Rješenjem Državnog odvjetništava Republike Hrvatske Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Broj:K-US-434/17, od 29.studenog 2017.godine KO/KO, odbačene su sve kaznene prijave i podnesci protiv osumnjičenih osoba Ministarstva financija Porezne uprave, podnešene u periodu od 29.08.2014.godine do 15.11.2017.godine.

*dokaz: uvid u citirano rješenje USKOK-a*

*prilog 2*

II. Sukladno zakonu, a nakon odbačaja osnovanih kaznenih prijava, žrtva i oštećenik nastavili su kazneni progon putem suca istrage Županijskog suda u Zagrebu. Sudac istrage odbio je kazneni progon na način da je prepisao rješenje USKOK-a po medelu "copy paste" ne postupajući po zakonu. Žrtva i oštećenik podnijeli su žalbu na rješenje suca istrage Izvanraspravnom vijeću Županijskog suda u Zagrebu, na koju žalbu do podnošenja ove kaznene prijave nismo zaprimili očitovanje, a koja žalba i dopune žalbe osnovano ukazuju na nezakonitosti USKOK-a i suca istrage Županijskog suda u Zagrebu, ali i na osnovanost kaznenih djela osumnjičenih osoba Porezne uprave putem novih kaznenih prijava u prilogu pod brojem 8,9,10 i 11.

*dokaz: uvid u citiranu žalbu Izvaraspravnom vijeću od 23.06.2018.  
uvid u dopunu žalbe Izvaraspravnom vijeću od 18.08.2018.*

*prilog 3  
prilog 4*

III. Žrtva i oštećenik je Ministarstvu pravosuđa, ministru Ministarstva pravosuđa i Državnoodvjetničkom vijeću dostavio pritužbu na rad zamjenika državnog odvjetnika, a koja je podnešena sukladno članku 5. Zakona o državnom odvjetništvu, te članku 46. Ustava Republike Hrvatske, a zbog osnovanog kršenja zakona od strane zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac. Pritužbom se zahtjevalo pokretanje stegovnog postupka sukladno članku 166. stavak 2. Zakona o državnom odvjetništvu, po ministru pravosuđa, o kojim postupcima nismo povratno obaviješteni iako smo tražili i trebali biti informirani sukladno zakonu.



dokaz: *Pritužba Min.pravosuđa sa zahtjevom za stegovni od 08.01.2018*  
*pritužba ministru pravosuđa od 19.02.2018.*  
*pritužba Državnoodvjetničkom vijeću od 26.03.2018.*

*prilog 5*  
*prilog 6*  
*prilog 7*

Pritužba Ministarstvu pravosuđa, te drugi podnesci kao prilozi, sastavni su dio ove kaznene prijave iz čijeg teksta proizlazi obrazloženje nezakonitosti zamjenika državnog odvjetnika i kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

**IV.**      Žrtva i oštećenik pribavili su nakon odbačaja kaznenih prijava od strane USKOK-a nove pravno relevantne dokaze i činjenice, a koje im prethodno nisu bile dostupne i to:

1. Naknadno je pribavljeni nalaza i mišljenja stalnog sudsog vještaka za financije i računovodstvo a koje je vještačenje provedeno po nalogu ODO u Novim Zagrebu, koji nalaz i mišljenje stalnog sudsog vještaka pobija navode u krivotvorenom službenom dokumentu zapisniku poreznog nadzora, a koje je krivotvorenje i bez vještačenja bilo osnovano jer je zlouporaba prava u poreznom nadzoru i zapisniku temeljena za zamjeni teze, na zamjeni kupaca s dobavljačima i obrnuto i bez uvida u bankovne izvode i račune, te je zamjenom teza isključena svaka mogućnost pravilnog, zakonitog i na činjenicama temeljenog službenog dokumenta.
2. Naknadno je pribavljeno Izvješće Službe za unutarnju kontrolu i nadzor Porezne uprave, a koja izvješća žrtvi i oštećeniku nisu bila dostupna prije odbačaja kaznenih prijava čime su povrijeđena prava žrtve i oštećenika, a čijim uvidom u izvješća je utvrđeno zataškavanje svih navedenih protupravnih radnji, a koje je navode zamjenik državnog odvjetnika zamjenik ravnateljice USKOK-a Krešimir Ostrogonac u potpunosti prepisao i unio u rješenje o odbačaju kaznenih prijava, iz čega je razvidno da rješenje nije temeljeno na činjenicama, na pravno relevantnim dokazima, na provedenim istražnim i dokaznim radnjama, već lažnim i neosnovanim navodima osumnjičenih osoba, čime je zamjenik državnog odvjetnika, zamjenik ravnateljice USKOK-a Krešimir Ostrogonac počino kaznena djela koja mu se stavljaju na teret.

Novi vjerodostojni dokazi bili su osnov za podnošenje novih kaznenih prijava protiv istih osumnjičenih osoba Porezne uprave i to:

dokaz: *kaznena prijava za krivotvorenje službene isprave od 26.03.2018.*      *prilog 8*  
*kaznena prijava protiv Martine Ciglavić od 05.07.2018.godine*      *prilog 9*  
*kaznena prijava protiv Službe za unutarnju kontrolu PU od 24.07.2018.*      *prilog 10*  
*kaznena prijava protiv Samostalnog sektora PU od 19.07.2018.godine*      *prilog 11*

Predmetne kaznene prijave sastavni su dio ove kaznene prijave iz čijeg teksta proizlazi zataškavanje osnovanih kaznenih djela u prethodnom postupku, proizlazi obrazloženje nezakonitosti zamjenika državnog odvjetnika i osnovanost kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret, jer je zamjenik državnog odvjetnika imao vjerodostojne dokaze o počinjenim kaznenim djelima, ali se umjesto postupanja po zakonu, opredjelio za zataškavanje.

**V.**      Zbog nepostupanja DORH-a i USKOK niti po jednom od navedenih podnesaka, podnesena je informacija Predsjedniku Vlade Republike Hrvatske o nepostupanju institucija, te požurnice Glavnom državnom odvjetniku Republike Hrvatske, Predsjedniku Vlade Republike Hrvatske, Ministru financija i dr, kako to proizlazi iz podnesaka i to:

dokaz: *Informacija Predsjedniku Vlade RH o nepostupanju inistit. od 29.06.2018.*      *prilog 12*  
*Požurnica Predsjedniku Vlade RH od 27.08.2018.godine*      *prilog 13*  
*III požurnica Glavnom državnom odvjetniku od 17.09.2018..*      *prilog 14*  
*IV požurnica Glavnom drž.odvjetniku\_zataškavanje od 09.10.2018.*      *prilog 15*

**Iz podnesaka je razvidno zataškavanje kaznenih djela.**



Iz podnesaka je razvidno da Državno odvjetništvo Republike Hrvatske Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, odnosno zamjenik državnog odvjetnika zamjenik ravnateljice USKOK-a nije postupilo u skladu sa Zakonom o kaznenom postupku i Pravilnikom o unutarnjem poslovanju u državnim odvjetništvima, već je lakonski odbacilo utemeljene kaznene prijave na osnovanim i vjerodostojnim dokazima, sa svim zakonskim obilježjima više različitih kaznenih djela, te se odlučio za zataškavanja, a ne za postupanje po zakonu, iz čega je razvidno da se **ovdje radi isključivo o izričitoj namjeri zamjenika državnog odvjetnika zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonca, da zlouporbom položaja i ovlasti zataška kaznena djela, prikrije štete u proračunu i štete žrtvi i oštećeniku, te da pomogne počiniteljima kaznenih djela da ne budu kazneno gonjeni.**

**VI.** Razvidno je da je rješenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o odbačaju kaznenih prijava suprotno članku 9. Stavak 1. ZKP-a koji kaže da državna tijela koja sudjeluju u kaznenom postupku s jednakom pažnjom ispituju i utvrđuju činjenice koje terete okrivljenika i koje mu idu u prilog, te je suprotno članku 9. stavak 4. koji kaže da su državna tijela dužna jasno izložiti razloge za odluke koje donose. Rješenje državnog odvjetništva je izravno citiranje izvješća osumnjičenih osoba i krivotvorenog izvješća Službe za unutrašnju kontrolu i nadzor Porezne uprave, odnosno parafrizirani sadržaj tih izvješća, sa bizarnim, nestručnim i protupravnim odgovorima i naglašenom pristranošću prema osumnjičenicima.

Rješenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta nije utemeljeno na materijalnim dokazima i činjenicama. Rješenje sadrži prepisane spinove Porezne uprave, sadrži pristrano izvješće Službe za unutrašnju kontrolu Porezne uprave, sadrži izjave i izvješća službenika Porezne uprave, te izvješća dostavljena policiji tijekom policijskih izvida, zapisnika sa sastanka Porezne uprave, a koja je navode i insinuacije osumnjičenih osoba, zamjenik državnog odvjetnika prihvatio kao istinite bez dokazne radnje. U rješenju su propušteni svi bitni navodi iz kaznenih prijava, koji sadrže pravno relevantne činjenice i dokaze, koji bitno i neosporno ukazuju na nepravilnosti i nezakonitosti Porezne uprave, odnosno osumnjičenih osoba počinjenih po izričitim zakonskim odredbama.

Nisu provedene dokazne radnje, nije provedena istraga, ni jedna radnja navedena u rješenju nije ni malo razjašnjena. Oštećenik i žrtva nije dobio pravo uvida u spis predmeta prije donošenja rješenja ni nakon višekratnih zahtjeva i požurnica, što je suprotno članku 51. stavak 6. i 7. ZKP-a, te suprotno Članku 183. stavak 1. a zbog utvrđivanja činjenica u postupku. Posebno je naglašen zahtjev za uvid u izvješće Službe za unutrašnju kontrolu Porezne uprave, međutim svi podnesci prema državnom odvjetništvu ostali su bez odgovora, dok je Porezna uprava upućivala na državno odvjetništvo pravdajući svoje izvještaje poreznom tajnom.

Neosporno je da je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac svoje rješenje o odbačaju kaznenih prijava donio bez provedene istražne i dokazne radnje, bez ulaženja u meritum stvari i nezakonitosti čime je otvoreno stao na stranu osumnjičenih osoba, te je otvoreno kao zamjenik ravnateljice USKOK-a, zaštitio osumnjičene osobe Porezne uprave od kaznenog progona, prikrivao je počinjenje kažnjivih radnji i štete na račun poreznih obveznika, žrtve i oštećenika u ukupnom iznosu od oko 108 milijuna kuna.

Pored počinjenih nepravilnosti i nezakonitosti, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, donošenjem predmetnog rješenja doveo je u pitanje i svoju stručnost. Prepisivanjem izvješća osumnjičenih osoba koje se po logici stvari brane svim sredstvima, i prikivaju svoje nezakonitosti različitim spinovima, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, u svome je rješenju i obrazloženju rješenja o odbačaju kaznenih prijava unio te iste njihove lažne i bizarne izjave, iskaze i spinove, prikazao ih kao zakonite radnje i time doveo u pitanje pored pristranosti i svoju osobnu stručnost koja proizlazi iz navoda u rješenju.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac, prihvatio je tezu osumnjičenih osoba Porezne uprave da je postojeća telekomunikacijska oprema koja je predmet prijava zbog pogodovanja i fingiranog postupka javne nabave i uništenja iste, bila stara i amortizirana, te je prihvatio tezu da je zbog ubrzane amortizacije, oprema bila amortizirana, a



temeljem amortizacije i rashodovana i uništena. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac trebao je i morao znati da se rashodovati može samo oprema koja više nije upotrebljiva, koja nije u upotrebi, koja je tehnološki zastarjela, koja se ne može niti pokloniti, niti prodati niti osposobiti za rad. U ovom slučaju materijalna imovina Porezne uprave koja je rashodavana i uništena, sastojala se od 130 IP telefonskih centrala i 4000 različitih tipova telefona Ericsson, a bila je u punoj IP funkcionalnosti, sa svim naprednim IP funkcijama, znatno bolje opremljena od sličnih državnih institucija u RH, a što Porezna uprava sama opisuje u svojoj fingiranoj natječajnoj dokumentaciji Ev:05/14 Klasa:406-01/14-01/02, strana 25 od 50. u privitku.

Dokaz.uvid u citiranu stranicu 25/50

prilog 16

Postojeća telekomunikacijska oprema opisana je na strani 25/50 natječajne dokumentacije u superlativu kao moderna IP oprema, koja je u trenutku uništenja imala tržišnu vrijednost od oko 20 milijuna kuna, dok amortizacija te opreme nema nikakve veze s tržišnom vrijednošću, što je zamjenik državnog odvjetnika morao znati i znao je, a morala je to znati i znala je i osumnjičena osoba Porezne uprave Martina Ciglević, jer je samo u posljednje tri godine investirano u telekomunikacijsku opremu Porezne uprave oko 19 milijuna kuna, te je ista bila u punoj IP funkcionalnosti na cijelom području RH, a tako stoji i u dokumentaciji za nadmetanje, a njeno uništenje predstavlja uništenje državne imovine, o čijoj se imovini trebao brinuti zamjenik državnog odvjetnika a nije, te se ovdje radi o teškom kaznenom djelu zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimir Ostrogonac jer je propustio postupiti po službenoj dužnosti. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije poduzeo pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, nije postupio po službenoj dužnosti protiv počinitelja kaznenih djela, već je svojim postupcima teško kompromitirao i sebe i USKOK, prikrivajući počinitelje, kaznena djela i štetu.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije ustvrdio da je sklopljen štetan i nepotreban ugovor na iznos od 8.243.066,42 kn za nabavku nove telekomunikacijske tehnologije koju Porezne uprava već ima. Štetnim ugovorom ponovno jeugovoreno i uvođenja IP telefonije, konsolidacija i umreženje podataka i govora (voice+data), a što je Porezna uprava već imala u punoj funkcionalnosti od 2012. godine, a koje je uvođenje integracije i konsolidacije IP-a, Porezna uprava platila još 2012. godine tvrtki Ericsson Nikola Tesla u iznosu od 2.497.940,00 kn. S toga je ponovno ugovaranje i plaćanje istog predmeta nabave počinjena nepotrebna, kažnjiva i štetna radnja na teret državnog proračuna. Uz kaznenu prijavu priloženi su ugovori o nabavci opreme i situacije od Ericsson-a, te je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac imao vjerodostojne dokaze o vrijednosti imovine, a što su osumnjičene osobe također dobro znale, ali su prešutjele u interesu pogodovanja u postupku javne nabave. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u svom rješenju navodi da je Porezne uprava tada u 2013. godini imala 90 % klasičnih centrala, a samo 17 lokacija je imalo IP telefoniju. Takav navod u rješenju suprotan je natječajnoj dokumentaciji Ev:05/14 Klasa:406-01/14-01/02, strana 25 od 50. u privitku u kojem Porezna uprava opisuje postojeće stanje, te Porezna uprava sama navodi da je 100 % lokacija imalo IP telefoniju. Ovo je neosporan dokaz kompromitiranog, pristranog i proturječnog navoda osumnjičenih osoba Porezne uprave, natječajne dokumentacije i izvješća zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac pojašnjava fingirano javno nadmetanje Porezne uprave te u rješenju, na strana 9, peti odlomak, kaže: citat: "da je Porezna uprava zbog povećanja učinkovitosti i modernizacije telefonske opreme, provela postupak javne nabave nadogradnje servisa i opreme u mrežnom (data i voice) sustavu, te je izabran izvršitelj ove usluge" završen citat. Dakle zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac direktno pojašnjava navodni razlog i postupak javne nabave i opravdava cilj nabave, te navodi da je izabran izvršitelj ove usluge. Međutim, nije posao USKOK-a da pojašnjava podnositelju kaznenih prijava koji je bio razlog i cilj raspisivanja javnog nadmetnja, već je posao USKOK-a utvrđivanje zakonitosti takvog postupka javne nabave. A citirani tekst koji je naveo u izvješću je neistina, jer Porezne uprava sve to što imenovani zamjenik državnog odvjetnika navodi u rješenju, Porezne uprava to već ima od 2012.godine. Takvim navodom u rješenju, neosporno je i očito je da zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac otvoreno branio nezakoniti postupka javne nabave za opremu koju Porezna uprava već ima i koju je već platila u iznosu od oko 19 milijuna



kuna u posljednjih tri godine, te je u potpunosti doveo u pitanje svoju vjerodostojnost, sve svoje postupke, objektivnost i zakonitost rješenja.

Još je manje posao USKOK-a i zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac da u svom rješenju ukazuje podnositelju kaznenih prijava, da je u postupku predmetne javne nabave izabran izvršitelj usluge, a ne dobavljač opreme. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac morao bi znati što je usluga, a što je oprema, te je sa takvim navodima u rješenju ponovno doveo u pitanje i zakonitost postupanja i svoju stručnost. Činjenica je da se ovdje radi o fingiranom javnom nadmetanju, nepotrebnom i štetnom postupku, a provedeno pod lažnim nazivom "nabava nadogradnje i usluge..." Iza tog naziva nadmetanja nema nikakve nadogradnje, nema nikakve nabave usluga. Radi se o prikivenoj nabavi opreme i to isključivo telekomunikacijske opreme proizvođača CISCO i 4000 telefona CISCO, a ne nikakve usluge. U natječajnoj **dokumentaciji se traži da nova oprema ima iste funkcije kao i stara**, te na stani 44, natječajne dokumentacije, točka 3 stoji, citat: "Novi sustav mora podržavati sve funkcionalnosti postojećeg sustava" završen citat. Iz ovog nedvojbeno proizlazi da će novi sustav biti isti kao stari, dakle sustav, a ne usluga, **dakle novi IP sustav treba biti isti kao postojeći IP sustav**, ali samo drugog proizvođača, ne više Ericsson, već CISCO, jer je predmet nabave isključivo pogodovanja određenom gospodarskom subjektu i proizvođaču opreme. Više je nego očito da zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije izvršio uvid u predmet, a morao je, jer da je to učinio, shvatio bi da Porezna uprava traži sustav istih funkcionalnosti kakav već ima, dakle ima IP i traži IP sustav, te se ne radi ni o kakvoj usluzi već opremi i kažnjivom djelu po više izričitih zakonskih odredbi. Činjenica je da je Porezna uprava zbog pogodovanja određenom gospodarskom subjektu i određenom proizvođaču opreme, provela postupak javne nabave pod zamaskiranim nazivom za koji je naziv znao samo određeni ponuditelj, dakle samo određeni pravni subjekt kojem se pogovovalo je znao da se iza tog naziva "nadogradnja usluge i servisa...", skriva nabava nove telekomunikacijske opreme proizvođača CISCO. Neosporno je da se ovdje radi o čistom pogodovanju u postupku javne nabave određenom gospodarskom subjektu s ciljem pribavljanja nepripadne materijalne koristi.

Porezna uprava je u pripremi fingirane natječajne dokumentacije kompromitirala samu sebe, jer ne postoji savršeno kazneno djelo već samo neotkriveno, te je tijekom namještanja javnog nadmetanja izradila kompromitiranu dokumentaciju, čime je kompromitirala ne samo sebe, već i zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac iz čijeg rješenja proizlaze iste kompromitirane stvari, potpuno identične kompromitiranim stvarima osumnjičenih osoba, a svaka slučajnost je isključena. Takvim kompromitiranih navodima u rješenju o odbačaju kaznenih prijava zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac prikrio je počinjenu štetu na račun poreznih obveznika, ali i štetu na račun društva Steiner telekomunikacije d.o.o., koji je zbog takvog nezakonitog postupka Porezne uprave onemogućen u obavljanju djelatnosti, uskraćen je za prihod koji bi ostvario pri redovnom tijekom stvari temeljem važećeg okvirni sporazum s Poreznom upravom do kraja 2015.godine.

U svom rješenju o odbačaju, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje krivotvorenje službene dokumentacije, unošenje lažnih navoda u zapisnik o poreznom nadzoru u vidu zamjena teza i zamjena kupaca i dobavljača, ne spominje da je postupak utvrđivanja zlouporabe prava u porezno-dužničkom odnosu nad društvom Steiner telekomunikacija d.o.o. i fizičkoj osobi Ivice Steiner, bio protivan Općem poreznom zakonu, NN 73/13, članak 158.a stavak 2. koji kaže, citat: "Postupak utvrđivanja zlouporabe prava iz porezno dužničkog odnosa osoba koje u skladu s člankom 26.d ovog Zakona ogovaraju kao porezni jamci provodi se jedino u slučaju nemogućnosti naplate poreznog duga od poreznog obveznika primjenom svih mjera prisilne naplate". U svom rješenju zamjenik ravnateljice gospodin Krešimira Ostrogonac ne spominje da je unošenje neistina u službeni dokument, krivotvorenje isprave, teška povreda službene i radne dužnosti, članak 23. točka 1. točka 5. i 7. Zakona o Poreznoj upravi NN25/12, a kažnjivo po članku 279. kaznenog zakona (NN 125/2011) jer je stvoren lažni službeni dokument koji je korišten kao istinit za počinjenje niza drugih kažnjivih radnji i šteta. Temeljem takve krivotvorene službene isprave, donešena se fiktivna ovršna rješenja kojima se nakon prisilne ovrhe, gubi svaki trag i nisu zavedena u Informacijskom sustavu Porezne uprave (ISPU). U svom rješenju, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac ne spominje da su osumnjičene osobe Porezne uprave provođenjem prisilne naplate nad jamcima, ne dužnikom, putem fiktivnih ovršnih rješenja postupili protivno izričitoj odrebi članka 134. stavak 2. Općeg poreznog zakona (NN73/13) koji kaže da se



ovrha provodi jedino ako je porezno tijelo poduzelo sve mjere da se porezni dug naplati iz sredstava osiguranja naplate poreznog duga, a što nije, budući je porezno tijelo imao na raspolaganju sva sredstva osiguranja, zabilježbu na nekretnini dužnika u punoj visini poreznog duga, jamstva drugih pravnih osoba, jamca platca, uključujući i ponuđeni prijeboj duga, ali su osumnjičeni odbili naplatu poreznog duga dužnika od jamca, bez obrazloženja i uz šutnju administracije koja traje do dana podnošenja ove prijave.

Osumnjičenim osobama Porezne uprave nije bio cilj naplata poreznog duga dužnik putem jamca društva Steiner telekomunikacije d.o.o. ni po kojoj osnovi. Osumnjičenim osobama Porezne uprave bio je cilj odmazda nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. svim raspoloživim, ali nezakonitim radnjama i postupcima, kako bi društvo eliminirali s tržišta jer je društvo bilo u višegodišnjem ugovornom odnosu s Poreznom upravom i godišnjim prihodom od najmanje 2,5 milijuna kuna. A upravo ovaj prihod bio je uzrok i povod svih nezakonitosti, jer je Porezna uprava odlučila pogodovati drugom gospodarskom subjektu i uvesti ga u Poreznu upravu na mjesto koje je tada ugovorno pripadalo društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. Za postizanje tog cilja provedena je represija i horor nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. s ciljem da ga se eliminira s tržišta i omogućiti ulazak određenog gospodarskog subjekta na njegov mjesto u Poreznu upravu. Za eliminaciju društva Steiner telekomunikacije d.o.o. s tržišta korišten je fingirani porezni zapisnik i fingirana i fiktivna rješenja o ovrsi. A za uvođenje drugog gospodarskog subjekta u Poreznu upravu na mjesto Steiner telekomunikacije d.o.o. korišteno je fingirano javno nadmetanje pod nazivom "nabava nadogradnje i usluge...". Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac trebao je ustvrditi zakonitost svih tih postupanja osumnjičenih osoba Porezne uprave, a koje je postupanje dovelo do oštećenja državnog proračuna, do uništenje pravne osobe Steiner telekomunikacije d.o.o. i fizičke osobe Ivice Steiner, a zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac propusti je postupiti po službenoj dužnosti. Iako su u kaznenim prijavama dostavljeni svi dokazi o fingiranom poreznom nadzoru, o unošenju lažnih i oprečnih teza, o fiktivnim rješenjima o ovrsi, o različitom stanju poreznog duga iskazanog od strane Porezne uprave i FINE sa međusobnom razlikom od preko 10 milijuna kuna na isti dan, sa vjerodostojnim dokazima, bankovnim izvodima, računima, potvrdama Porezne uprave, očevidniku FINE, po istima je izostalo svako postupanje zamjenika državnog odvjetnika te u rješenju o odbačaju prijava nema niti spomena o navedenim nezakonitostima i protupravnostima.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac nije postupio po službenoj dužnosti ni u postupka sklapanje ugovora za održavanje telekomunikacijskog sustava sa skupljim ponuditeljem čime je oštećen proračuna za 920.000,00 kn, a koja razlika i izračun proizlazi jednostavnom matematičkom usporedbom dvaju ponuditelja, dva ugovor, dva troškovnika, već je u rješenje unio izjavu osumnjičenih osoba po kojoj izjavi nije došlo do oštećenja proračuna, umjesto da je proveo dokaznu radnju i ustvrdio činjenično stanje temeljem pravno relevantnih dokaza. Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u svom rješenju ne spominje nestanak ovršnih rješenja u informacijskom sustavu Porezne uprave, jer se nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćnje, putem ovršnih rješenja kako za pravnu osobu, tako i za fizičku osobu, a nakon ovrhe i blokade računa, ovrhama izgubio svaki trag. U svom rješenju, imenovani ne spominje različita stanja poreznog duga čije je razlika između ISPU i FINE oko 10 milijuna kuna, ne spominje neprijavljivanje tražbine od 9 milijuna kuna u predstečajnu nagodbu kao kažnjivo djelo i ne goni osumnjičene po službenoj dužnosti, Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac u rješenju o odbačaju kaznenih prijava obrazlaže neprijavljivanje 9 milijuna kuna u predstečajni postupak bizarnom izjavom, citat; *aplikativni sustav prilikom izrade prijave tražbina u predstečajnoj nagodbi to potraživanje nije izbacio, te su bili u dvojbi na koji način to potraživanje iskazati*, "završen cita. U nastavku, zamjenik ravnateljice ponovno brani nezakonitosti osumnjičenih osoba, strana 5. poglavlje šesto rješenja, gdje navodi citat: "10.7 milijuna kuna nije prijavljeno u predstečajni postupak uslijed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima" završen citat. I nadalje u rješenju, stana 5. poglavlje treće zamjenik ravnateljice ponovno brani osumnjičene i navodi, citat: "aplikacije informacijskog sustava Porezne uprave koje se koriste u tim postupcima nisu prilagođene za otvaranje predmeta zlouporaba prava" završen citat. /



Iz rješenja i navednih teza zamjenika ravnateljice USKOK-a gospodina Krešimira Ostrogonac proizlazi da postoje nepravilnosti, postoje nezakonitosti i postoje štete, ali za nastanak nepravilnosti, nezakonitosti i šteta, zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac navodi da je krivac tih nezakonitosti i nepravilnosti isključivo Informacijski sustav Porezne, te navodi da ne postoje jasne procedura postupanja službenika Porezne uprave, te navodi da se radi o dvojbi službenika Porezne uprave, koji nisu znali kako postupati. Međutim neznaje ne oslobađa od odgovornosti. Stoga je neosporna pristranost i namjerno nepostupanje po službenoj dužnosti. Činjenica je da Informacijski sustav Porezne uprave ne može izbaciti ono što u njega prethodno nije unešeno, dakle ono što je bilo nezakonito, bilo je i prikriveno i naravno da nije bilo uneseno u Informacijski sustav, te Informacijski sustav nije i ne može biti krivac, već isključivo osoba. U kaznenim prijavama vjerodostojno je pojašnjeno da su sva rješenja Porezne uprave, uključujući i dva ovršna rješenja bila fiktivna, jer su nestala iz svih evidencije, nestao je zapisnik o poreznom nadzoru. Odmah nakon prouzročenja nesposobnosti za plaćenje po svim ovrhama, dakle blokadama svih računa, potraživanja do ispunje pojedine ovrhe više se ne zahtijeva, dug po ovrši, bez obzira bila ona fiktivna ili ne, niti je naplaćen niti se više potražuje, a ovrha više nije zavedena u ISPU, što ukazuje na nezakonitosti i na represivni postupak osumnjičenih osoba Porezne uprave nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. i direktorom, te ukazuje i na ne postupanje Porezne uprave po vlastitom rješenju koje je sama donjela, a zamjenik državnog odvjetnika tu ne vidi ništa sporno niti obrazlaže takvo nezakonito postupanje osumnjičenih osoba Porezne uprave.

Zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac usvom rješenju ukazuje na postojeći dug od 10,7 milijuna kuna koji nije naplaćen po ovrši, a ovršno rješenje je nestalo, te iznos nije prijavljivan u predstečajnu nagodbu, dakle zaboravljen je i nikome ništa. To potvrđuje navod na strana 5. poglavlje šesto rješenja, gdje zamjenik ravnateljice USKOK-a navodi citat: "10.7 milijuna kuna nije prijavljeno u predstečajni postupak uslijed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima" završen citat. Postavlja se pitanje čemu je služilo ovršno rješenje i ovrha? Ovaj čin neosporno ukazuje da je ovršni postupak poslužio za zlouporabe osumnjičenih osoba i za odmazdu nad društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. No bez obzira koji je razlog nastanka štete, ljudska pogreška ili tehnička pogreška, šteta je nastala za državni proračun i postoji opravdani osnov za postupanje po službenoj dužnosti, a što je zamjenik ravnateljice USKOK-a gospodin Krešimir Ostrogonac propustio postupiti.

U rješenju su propušteni svi bitni navodi iz kaznenih prijava, navodi u rješenju se odnose samo na oko 30 % prijava, dok sve podnešene prijave sadrže pravno relevantne činjenice i dokaze, račune, bankovne izvode, izračune, ugovore, koji bitno, neosporno i vjerodostojno ukazuju na nepravilnosti i nezakonitosti Porezne uprave, odnosno postupke i radnje osumnjičenih osoba počinjenih po izričitim zakonskim osnovama. Oko 70 % navoda u rješenju odnosi se na stvari koje nisu predmet prijava i nebitne su za postupanje po službenoj dužnosti jer se odnose na spinove osumnjičenih osoba, na insinuacije osumnjičenih osoba s ciljem prikrivanja vlastitih nezakonitosti i pokušaja prebacivanja odgovornosti na podnositelja prijava. Nisu provedene dokazne radnje. Nije provedena istraga. Ni jedna radnja navedena u rješenju nije ni malo razjašnjena.

Posebno ističemo kazneno djelo iz članka 279. stavak 2. KZ/11, koji kaže da je kažnjiva radnja ako se neistinita službena isprava uporabi u službi kao da je istinita, a u ovom slučaju, osumnjičene osobe su putem neistinitog službenog dokumenta, zlorabeći institut Porezne uprave kao institucije od posebnog značaja i povjerenje, iskoristile USKOK i nadležnog zamjenika državnog odvjetnika da donese neosnovano i protupravno rješenje, da odbaci osnovane kaznene prijave, da takvim postupkom počinu kaznena djela, počinu stegovno djelo, te se ovakav postupak osumnjičenih osoba može tumačiti i kao kazneno djelo podmetanja, kažnjivo po članku 278. stavak 2. ZKP/11. što ni u kojem slučaju ne oslobađa kaznene odgovornosti zamjenika državnog odvjetnika zamjenika ravnateljice USKOK-a Krešimira Ostrogonac, po ovoj kaznenoj prijavi jer je osobno potpisao protupravno rješenje o odbačaju osnovanih kaznenih prijava, te treba odgovarati pred zakonom i biti kažnjen po zakonu.

Podnositelj prijave

Steiner telekomunikacije d.o.o.  
direktor Ivica Steiner

**STEINER**  
d.o.o.  
TELEKOMUNIKACIJE  
Brezje  
1843 Sveta Nedelja  
Siget 1/25