

RAZOTKRIVENA JOŠ JEDNA TVRDNJA HIDROMETEOROLOŠKIH SLUŽBI O TOPLINSKIM VALOVIMA

ZADNJIH GODINA MASOVNO HIDROMETEOROLOŠKE SLUŽBE UVODE TOPLINSKE VALOVE, KAO DA IH PRIJE NIJE BILO, SVE U CILJU DOGME O GLOBALNOM ZATOPLJENJU

DA LI JE TO SLUČAJNO ILI SLUŽI PLAŠENJU STANOVNIŠTVA PLANETE? TKO NAREĐUJE I ODGOVARA DA SE METEO PODACI “LAŽIRAJU”?

TO NE MOŽE BITI SLUČAJNO!

Povijesna pobjeda za Clintel (Climate Intelligence) u debati o klimi

Dogodilo se čudo. Zaista nikada nisam očekivao da će ovaj dan ikada doći. Prošle srijede, u nizozemskim novinama *de Volkskrant* (progresivnim novinama) pojavio se članak s naslovom "KNMI (Nizozemska meteo služba) 'pronalaži' sedam toplinskih valova iz razdoblja prije 1950., pobjeda za klimatske kritičare." Članak je bio potpuno opravdanje za Clintel.

Većina čitatelja Clintelovog biltena vjerojatno zna o čemu se radi. Naša višegodišnja bitka s KNMI-jem oko 'nestalih toplinskih valova' više-manje je završila. KNMI je konačno revidirao svoju homogenizaciju iz 2016., a naša kritika u potpunosti je uvažena u reviziji. **Ne svi, već sedam toplinskih valova iz razdoblja prije 1950. godine vraćeni su u evidenciju.** Godina 1947. sada je ponovno imala četiri toplinska vala i rekordna je godina.

Svih tih godina smo se prepirali: mala ispravka čini se prikladnom, ali KNMI je otišao predaleko, nepravedno izbrisavši mnoge tropske dane, a time i toplinske valove iz knjiga. U ožujku 2019. mi - Rob de Vos, Frans Dijkstra, Jan Ruis i ja - objavili smo nizozemsko izvješće *pod nazivom Tajna nestalih toplinskih valova*. Naše priopćenje za medije u to vrijeme (ožujak 2019.) počinjalo je ovako:

KNM je prije tri godine nepravedno izbacio velik dio povijesnih toplinskih valova (u razdoblju 1901.-1951.) iz evidencije. To je zaključak tima od četiri neovisna istraživača koji je danas u izvješću *pod nazivom Misterij nestalih toplinskih valova* zaključio tim. Istraživači ekstremne temperaturne korekcije od 1,9 °C koje je KNMI primijenio na tople do vrlo tople dane (28 stupnjeva Celzija ili više) opisuju kao „neobranjive“.

Bilo je to debelo (100 stranica) i vrlo dobro potkrijepljeno izvješće. KNMI je odlučio ne odgovoriti sadržajno, a u *de Volkskrantu* (kojeg je Maarten Keulemans sada ponovno spomenuo u svom članku prošle srijede) tada su rekli: "Prije više od šest godina, KNMI je već rekao de Volkskrantu da 'ne osjećamo nikakvu potrebu da odgovorimo sadržajno' na to pitanje. Kritičari su se previše pozicionirali 'u kutu sumnje i poricanja', rekao je tada glasnogovornik."

Recenzirano od strane stručnjaka

Odlučili smo ustrajati i konačno smo u prosincu 2021. uspjeli objaviti našu kritiku u recenziranom radu u uglednom časopisu. Naše priopćenje za medije tada je počinjalo sljedećim riječima:

”KNMI je u razdoblju od 1901. do 1950. godine ukinuo previše tropskih dana. To tvrde četiri nizozemska istraživača u radu objavljenom danas u znanstvenom časopisu Theoretical and Applied Climatology. Pogreška je nastala, jer je KNMI koristio samo jednu postaju za korekciju De Bilta. Rad pokazuje da korekcije postaju pouzdanije korištenjem više postaja i duljeg razdoblja usporedbe”.

Upravo ovo potonje - korištenje više postaja i dulje razdoblje usporedbe - ono je što je KNMI sada učinio. Mediji, s izuzetkom *De Andere Kranta* (alternativnih novina), ponovno su to potpuno ignorirali u prosincu 2021. nakon što smo poslali priopćenje za javnost. No, KNMI je tada obavijestio *De Andere Kranta* e-poštom da će na njega odgovoriti. To je trajalo još četiri godine. Uporniji pobjeđuje. Želim zahvaliti Fransu, Janu i Robu na godinama suradnje i temeljitom načinu na koji smo pristupili ovom dosjeu svih tih godina: na temelju sadržaja, a ne na osobi.

Više o našoj borbi s KNMI-jem pročitajte niže dolje . Kao što možete pročitati dalje u ovom biltenu, u Kanadi skeptici također osporavaju službene kanadske temperaturne zapise.

David protiv Golijata

Jedan od razloga - ako ne i glavni - zašto je KNMI-ju trebalo toliko dugo da prizna svoju pogrešku u vezi s homogenizacijom jest taj što je Clintelova borba protiv KNMI-ja klasična bitka Davida protiv Golijata. Što se tiče financiranja, ljudstva, autoriteta i medijske pažnje, mi smo (naravno) autsajderi. Proračun KNMI-ja za 2026. godinu iznosi 119 milijuna eura, dok Clintelov iznosi 250.000 eura. Pa ipak, kao što vidite, novac u konačnici nije presudan.

Naše studije o toplinskim valovima KNMI-ja provedene su praktički bez financiranja - velikim dijelom zahvaljujući činjenici da su Frans, Rob i Jan u mirovini. Naravno, voljeli bismo imati više financiranja, jer postoji toliko neiskorištenog područja koje želimo pokriti, ali jednostavno ne možemo zbog nedostatka radne snage.

Ako je moguće, molimo vas da nas podržite - malom ili velikom donacijom. Koliko god možete izdvojiti i želite doprinijeti dobrom cilju: iskrenim informacijama o klimatskim promjenama i klimatskoj politici. Građani SAD-a, imajte na umu da je Clintel također **501(c)(3)** u SAD-u pod imenom Climate Intel . Unaprijed hvala na vašoj podršci.

Marcel Crok, direktor Clintela

marcel.crok@clintel.org

Nizozemski klimatski skeptici opravdani: KNMI nakon duge borbe ponovno uspostavlja sedam toplinskih valova prije 1950.

Sedam godina nakon što su nizozemski skeptici prvi put osporili KNMI-jeve prilagodbe temperature, institut je u De Biltu ponovno uspostavio sedam „izgubljenih“ toplinskih valova

prije 1950. – potvrđujući tvrdnje o prekomjernoj korekciji koja je izbrisala 16 od 23 povijesna ekstrema. Proboj je došao zahvaljujući recenziranom radu skeptika.

Nizozemski klimatski skeptici opravdani: KNMI ponovno uspostavlja 7 toplinskih valova prije 1950. godine nakon dugotrajne borbe

Godine 2018., kada je Nizozemska doživjela vruće ljeto, KNMI je počeo tvrditi u medijima da su toplinski valovi danas mnogo češći nego u prošlosti. Ja, zajedno s trojicom drugih, odlučili smo kritički ispitati ispravke KNMI-a. U ožujku 2019. pokrenuli smo naš prvi opsežni izvještaj (na nizozemskom) o toj temi, pod naslovom *Misterij nestalih vrućinskih valova*. Izvještaj je pokazao da je KNMI previše ispravio. Članak je pripremljen za veliki nizozemski dnevnik, ali nakon intervencije direktora KNMI-a, **glavni urednik novina odlučio je ne objaviti članak**. Glasnogovornik KNMI-a koristio je ad hominem argumente protiv nas (ili uglavnom mene, jer sam ja najvidljiviji od nas četvorice). Nakon što sam to poslao u e-mailu, imao sam razgovor s direktorom KNMI-a i glasnogovornikom. To je bilo šokantno iskustvo. Rekli su mi da neće odgovoriti na naš dopis.

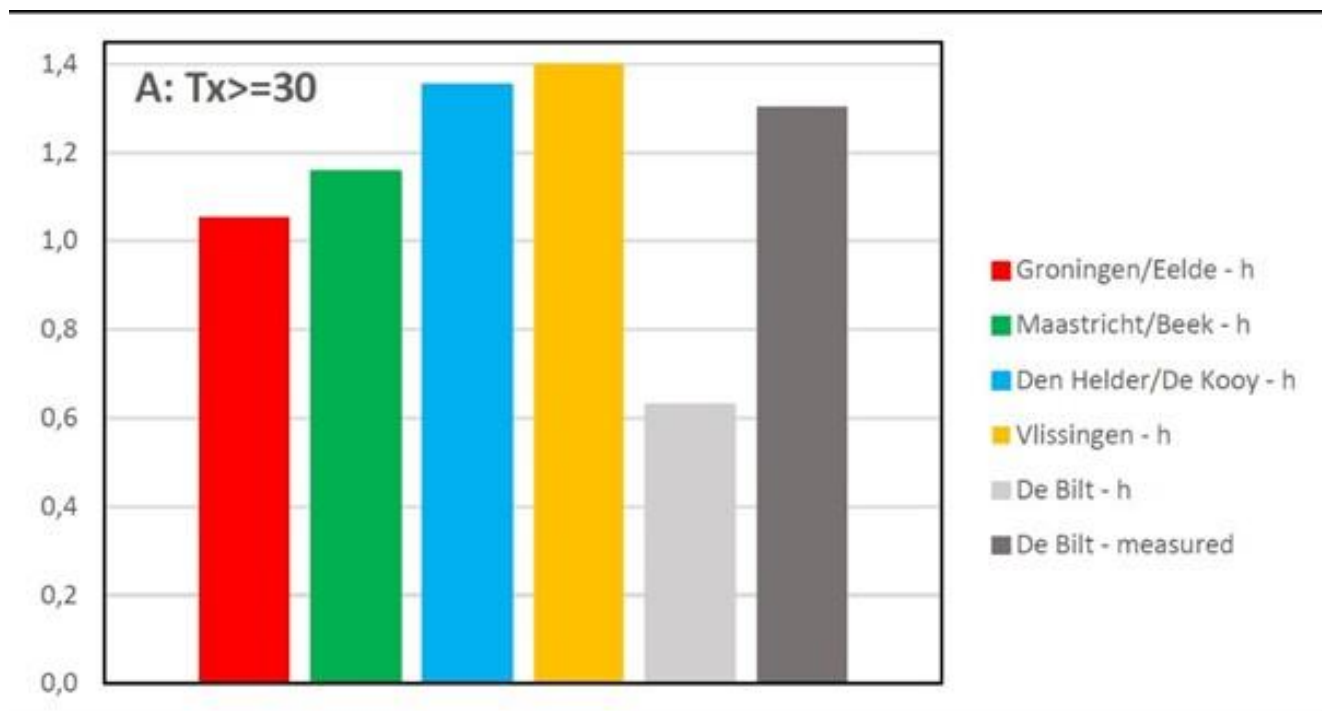
Sedam godina nakon što su nizozemski skeptici prvi put izazvali KNMI-jeve prilagodbe temperatura, institut je ponovno uspostavio sedam "izgubljenih" toplinskih valova prije 1950. godine u De Biltu — potvrđujući tvrdnje o prekomjernoj korekciji koja je izbrisala 16 od 23 povijesna ekstremna slučaja. Proboj je došao putem recenziranog rada skeptika.

Marcel Crok

Datum: 4. veljače 2026.

Čudo se upravo dogodilo. KNMI, nacionalni meteorološki i klimatski institut u Nizozemskoj, javno je priznao da smo mi, grupa od četiri skeptična znanstvenika, bili u pravu u našoj kritici njihove homogenizacije. Ovo priznanje označava kraj 'bitke' koja traje već otprilike sedam godina.

O čemu se zapravo radila cijela ova rasprava? Godine 2016. KNMI je homogenizirao svoje dnevne temperature za razdoblje 1901-1950 zbog promjene u metodi mjerenja 1950. (Pagoda ekran na Stevenson ekran) i pomaka od 300 metara prema otvorenom polju 1951. Imali su paralelno mjerenje za promjenu ekrana, ali ne i za pomak i stoga su odlučili homogenizirati De Bilt statistički uspoređujući ga s postajom 150 kilometara sjeveroistočno (mjesto zvano Eelde) od De Bilta. Homogenizacija je imala zanemariv učinak na prosječnu temperaturu. Međutim, najtopliji dani u godini (u Nizozemskoj to znači Tmax od oko 30°C) u razdoblju 1901-1950 ispravljani su prema dolje za do 1,9°C. Zbog toga je 16 od tih 23 toplinskih valova nestalo iz službenih evidencija.

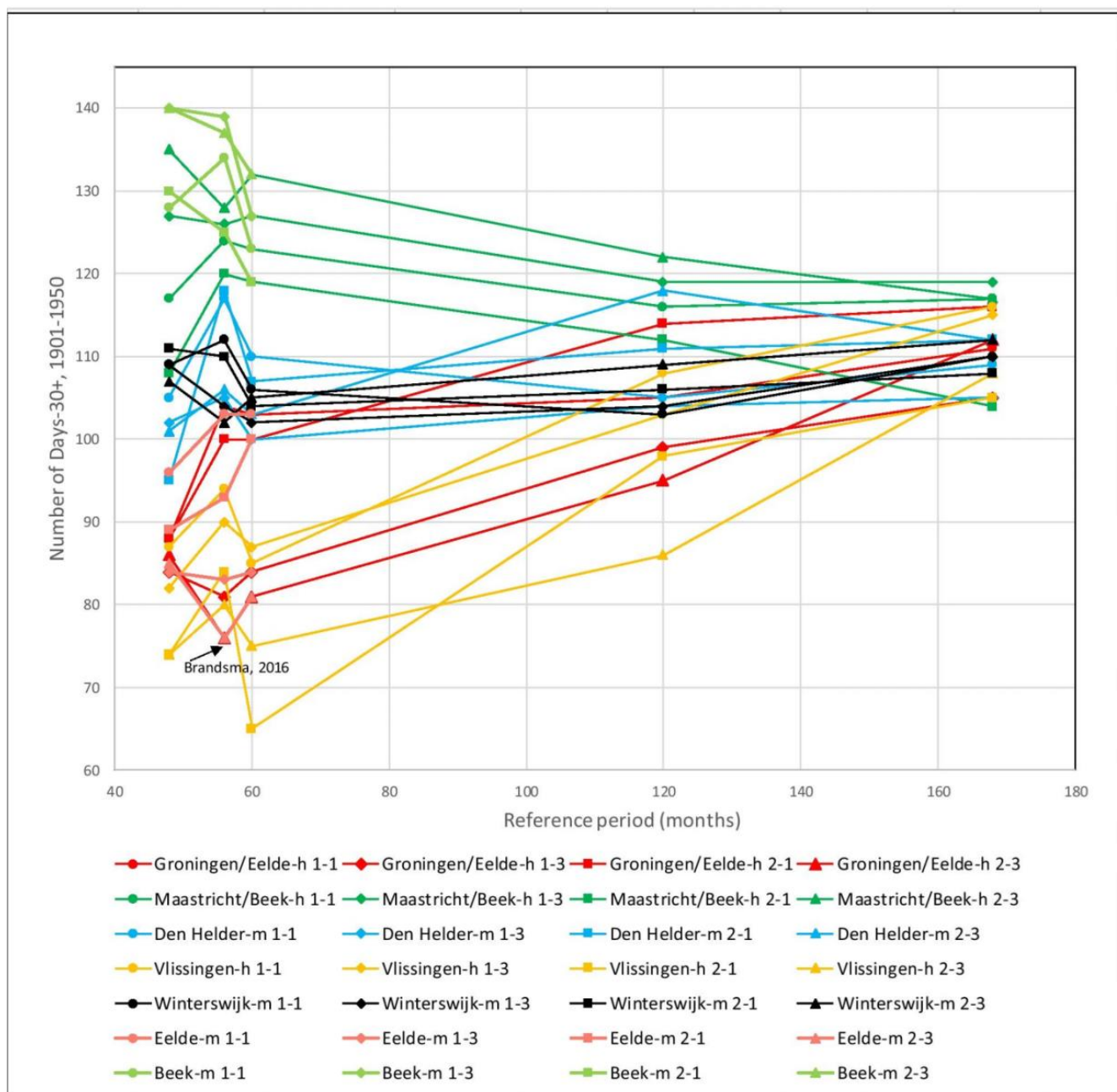


Slika 1. iz rada: omjer tropskih dana 1906.-1949. u usporedbi s 1952.-1995. na pet glavnih postaja nakon ispravki KNMI-a. U tamnosivoj boji izvorna mjerenja KNMI-a, u svijetlosivoj boji De Bilt nakon ispravki KNMI-a.

Vruće ljeto

Opsežan izvještaj kojem nisu "vjerovali". Odgovorio sam da znanost nije o povjerenju. "Naš izvještaj je ili točan ili netočan i u oba slučaja želio bih znati", odgovorio sam.

To je bio kraj toga i u godinama nakon toga nastavili su koristiti svoje – po našem mišljenju – lažne ispravke kako bi tvrdili da je došlo do snažnog porasta toplinskih valova.

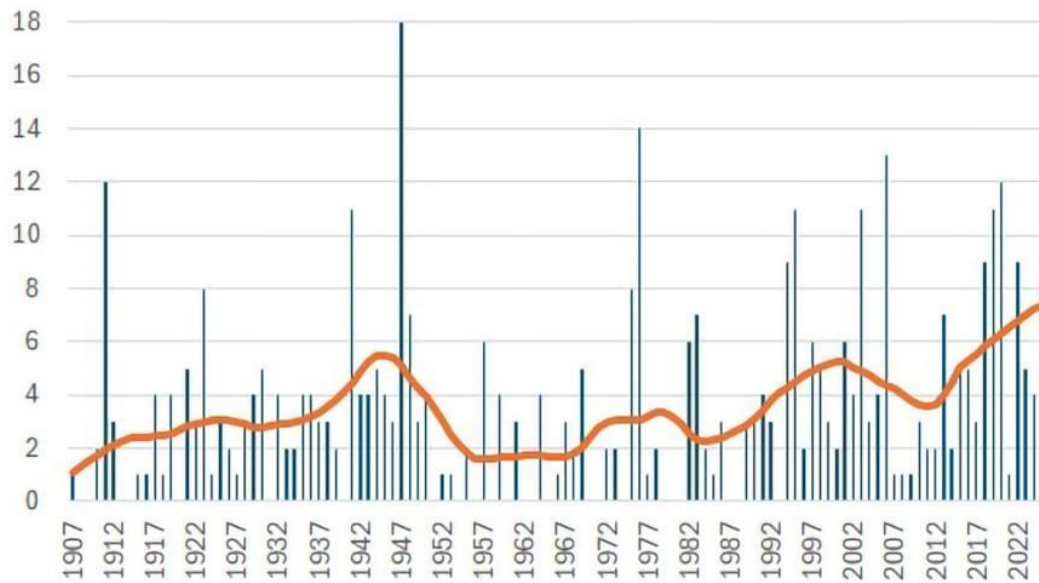


Slika 2. iz rada: broj tropskih dana nakon korekcije temeljen na 116 varijanti. KNMI je u slici prikazao samo ishod označen kao Brandsma, 2016.

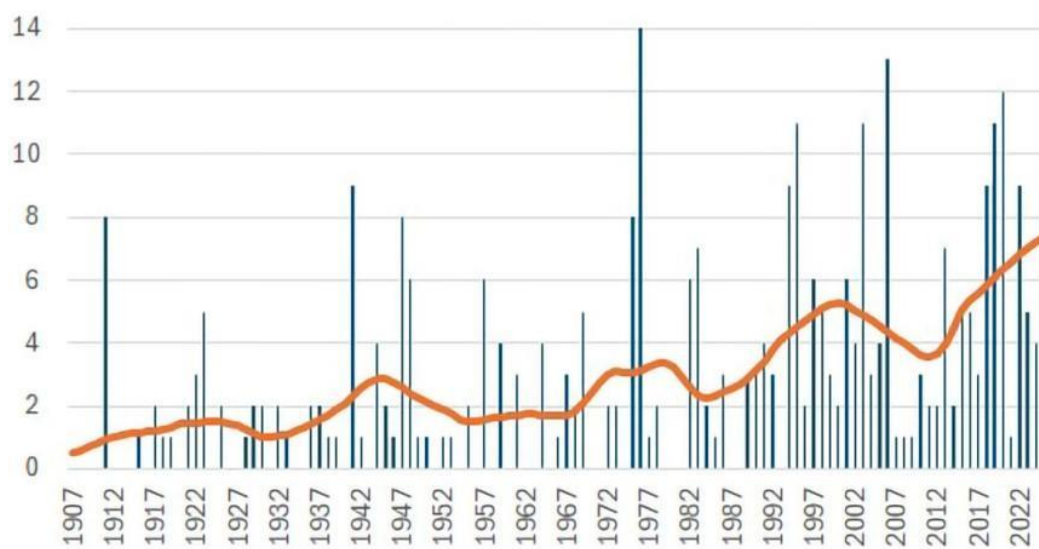
Y-os pokazuje broj preostalih tropskih dana u De Biltu nakon korekcija temperatura. Izvorno ih je bilo 164. Jasno se može vidjeti da je izbor koji je napravio KNMI (Brandsma, 2016 u slici, što dovodi do 76 tropskih dana) na donjem kraju raspona od 116 razmatranih varijanti od strane istraživača.

Korištenjem duljih razdoblja usporedbe, metoda se približava užem rasponu, od 104-119 s medijanom od 113. To je znatno više od 76 prema KNMI-u. Ne kažemo da je taj broj stoga točan broj. To je samo ono što biste dobili ako primijenite metodu koju koristi KNMI, ali težite nešto stabilnijem ishodu.

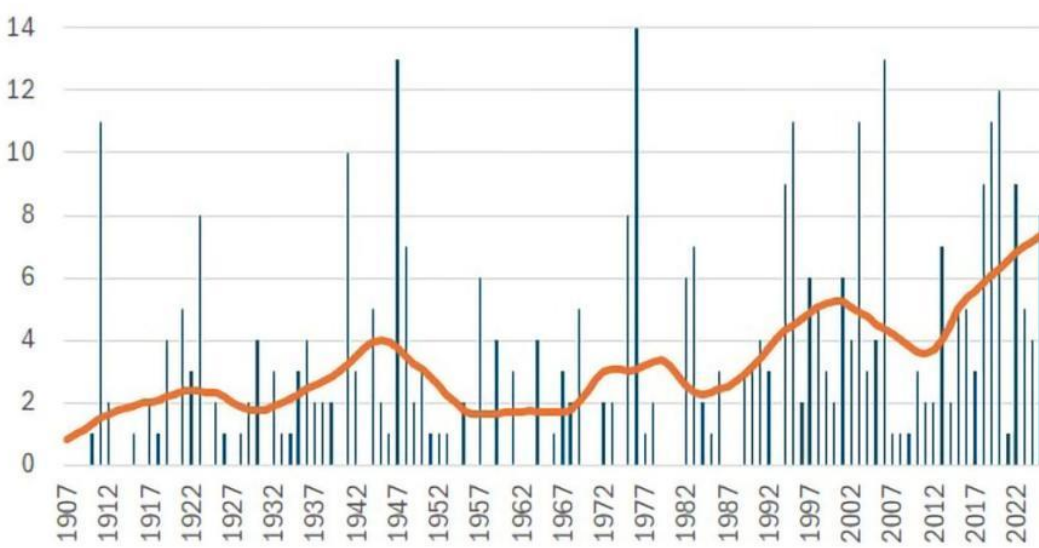
Tropical days De Bilt, version 0



Tropical days De Bilt, version 1



Tropical days De Bilt, version 2



Slika 3. Tropski dani u De Biltu, verzija 0, 1 i 2 s nelinearnom trend linijom (narančasta puna linija).

Trend linija izračunata je pomoću LOESS-funkcije s rasponom=20 točaka.

Recenzirano

Imali smo još jednu opciju. Odlučili smo pokušati objaviti našu kritiku u recenziranom časopisu. Kao što možete zamisliti, to nije bilo lako, ali na kraju smo u prosincu 2021. uspjeli s objavom u časopisu *Teorijska i primijenjena klimatologija*. Fokusirali smo se ne na toplinske valove, nego na ono što nazivamo tropskim danima (dani s Tmax od najmanje 30°C). Nizozemska ima prilično neobičnu definiciju toplinskog vala: 5 dana s najmanje 25°C od kojih su tri dana toplija od 30°C. Povijesni toplinski valovi mogu lako nestati ako se jedan tropski dan ispravi prema dolje, recimo s 30.3°C na, recimo, 29.8°C. KNMI je koristio ispravke do 1.9°C i tako je 16 od 23 toplinska vala u prvoj polovici 20. stoljeća nestalo iz knjiga.

U radu smo predstavili neoborive dokaze da je, kao rezultat ispravki, De Bilt postao izuzetak u usporedbi s četiri druga glavna mjerna mjesta koja imamo u Nizozemskoj. Iznad je ključna slika iz našeg rada. Vidite omjer tropskih dana prije i nakon 1950. godine. Omjer jedan znači da je bilo isto toliko tropskih dana tijekom 1906.-1949. kao i tijekom 1952.-1995. Broj veći od jedan znači više tropskih dana u prvom, nego u drugom razdoblju. Četiri glavne postaje u Nizozemskoj (crvena, zelena, plava i žuta) pokazuju omjere nešto veće od jedan. Prije homogenizacije (tamno siva) De Bilt ima usporediv omjer s ostalim postajama, što sugerira da homogenizacija nije ni potrebna. Nakon homogenizacije (svijetlo siva) De Bilt je postao veliki izuzetak. **Naš zaključak je jednostavan: previše tropskih dana je otkazano u De Biltu.**

Analiza osjetljivosti

Ipak, 2022., 2023., 2024., 2025. prošlo je, a o tome nije bilo vijesti. U međuvremenu, nacionalni meteorolozi su na nacionalnoj televiziji tvrdili da su toplinski valovi danas mnogo češći. No, mnogi ljudi u Nizozemskoj bili su svjesni naše kritike, posebno na društvenim mrežama poput X, Linkedina i Facebooka. Prošlog listopada, konačno, prvi autor našeg rada, Frans Dijkstra, kontaktiran je od strane KNMI-a i zamoljen da pregleda njihovu homogenizaciju 2.0. Na naše zadovoljstvo, primijetili smo da je KNMI zapravo prepoznao valjanost naše kritike. Prošli tjedan su tiho pokušali lansirati svoju novu verziju homogenizacije. Nema priopćenja za medije, samo kratak članak na njihovoj web stranici i pdf.

Istražili smo učinak niza, odluka koje je KNMI donio tijekom statističke procedure. To uključuje izbor referentnih postaja, duljinu temperaturnih serija, izračun statističke distribucije najviših dnevnih temperatura po mjesecu i način na koji se izuzeci u podacima izravnavaju. **To pokazuje da gotovo sve odluke koje je donio KNMI dovode do većeg smanjenja broja tropskih dana prije 1950. godine.**

Slika 3. u radu ilustrira problem: Druge novine

Ponovno smo objavili priopćenje za javnost na našoj web stranici i također ga poslali nizozemskim medijima. Međutim, trenutak je bio nezgodan. Časopis je objavljen 6. prosinca 2021., trenutak kada su mediji više zainteresirani za snijeg i led. Samo jedna alternativna

novina (De Andere Krant, Druge novine) odlučila je objaviti članak o tome i zatražila reakciju KNMI-a. Ovaj put su priznali novinama da je naša analiza bila “zanimljiva” i obećali su da će to istražiti 2022. i objaviti novu verziju svoje homogenizacije 2023. Po prvi put u ovoj borbi između nas, grupe ‘skeptika’ i KNMI-a, bili smo u prednosti. Njihova homogenizacija iz 2016. objavljena je u izvješću KNMI-a. Nije objavljena u časopisu koji recenziraju kolege. Sada je naša kritika objavljena u časopisu koji recenziraju kolege.

Međutim, nizozemski klimatski novinar, koji radi za mainstream i progresivne novine, shvatio je da su ovo vijesti. Intervjuirao je i mene i KNMI, a njegov naslov bio je jednostavno nevjerojatan: KNMI 'Otkiva' Sedam valova vrućine prije 1950: Pobjeda i Načelo za Klimatske Skeptike.

Opravdano

Dakle, više od sedam godina nakon što smo počeli istraživati ovu temu, potpuno smo opravdani, kako od strane samog KNMI-a, tako i od strane medija. Nikada nismo pomislili da će ovaj dan ikada doći. KNMI je više-manje učinio ono što smo savjetovali, koristio više stanica za homogenizaciju (sada koriste Eelde i Maastricht) i koristio duže usporedne periode (sada koriste 15 godina). To rezultira daleko manjim ispravcima. Sedam valova vrućine se vratilo u evidenciju (neki su još uvijek nestali). Prije homogenizacije, ljeto 1947. imalo je apsolutni rekord s četiri vala vrućine. Nakon prve homogenizacije tri od ta četiri su nestala. Nakon homogenizacije 2.0, svih četiri se vraćaju.

Iako je KNMI na naš izvještaj iz 2019. godine odgovorio neprofesionalno i omalovažavajuće, objavljivanje naše kritike u časopisu koji je prošao recenziju na kraju se pokazalo odlučujućim u pomicanju rasprave u našu korist. Za razliku od prvotnog napora KNMI-a za homogenizaciju — koji nije bio podvrgnut formalnoj recenziji — naša kritika je prošla rigoroznu recenziju i objavljivanje. To je ojačalo našu poziciju u raspravi. Pohvaljujemo KNMI što je usvojio daleko profesionalniji pristup u izradi druge verzije svog izvještaja o homogenizaciji. Značajno je da su pozvali jednog od naših koautora da bude recenzent i odlučili su objaviti sve komentare recenzenata zajedno s njihovim odgovorima online. Takva transparentnost je bitna u često polariziranoj raspravi o klimatskoj znanosti.

Konačna riječ vjerojatno još nije izrečena o ovoj temi. KNMI i dalje tvrdi da su valovi vrućine sada mnogo češći nego u prošlosti. Istina je da postoji porast tropskih dana, posebno od devedesetih. No, izvorni i također novi homogenizirani podaci također pokazuju mnogo varijabilnosti u prošlosti. Ovdje su tri verzije broja tropskih dana po godini (verzija 0 je nehomogenizirana), grafikon je izradio naš koautor Frans Dijkstra.

Dugoročni temperaturni trend u Nizozemskoj je jasno uzlazan, posebno od 1990-ih, iako se sličan vrhunac dogodio 1940-ih. Kao što je prikazano u [našem](#) recenziranom radu s Josom de Laat (koji je povezan s KNMI), nizozemske temperature su pokazale postupno povećanje počevši od kasnih 1980-ih. **Nadalje, uvjerljivo istraživanje dvojice nizozemskih matematičara — otac i sin — tvrdi da su promjene u obrascima atmosferske cirkulacije, a ne CO₂., primarni uzrok varijacija temperature u Nizozemskoj. Nalazi tog rada mogli bi postati središnja tema sljedeće rasprave s KNMI.**

EVO NEŠTO SLIČNO ŠTO JE I SPOMENUTO, DA SE DEŠAVA I U KANADI

Zagrijava li se Kanada doista?

Zagrijava li se Kanada doista dvostruko brže od prosječne globalne stope, kako tvrdi kanadska vlada? Novo znanstveno izvješće sugerira da je odgovor ne, tvrdeći da je prijavljeno zagrijavanje u Kanadi uglavnom rezultat ozbiljnih pogrešaka u službenim podacima o temperaturi.

Izvješće je objavljeno od strane CORRELATION Research in the Public Interest u vezi sa značajnom pogreškom u podacima o temperaturi u Kanadi.

Skok temperature 1998. godine i problem s podacima

Hickey nije bio jedini zaposlenik Banke Kanade koji je pronašao greške u podacima o temperaturi ECCC-a. U svom izvješću iz prosinca piše:

“Korištenjem podataka iz ECCC-a za stotine postaja diljem zemlje, znanstvenici su prethodno izračunali da je površinska temperatura zraka porasla za 1-2 stupnja Celzija tijekom posljednjih šest do sedam desetljeća u Kanadi. Ipak, 1998. godine, **točno u godini kada je 72 kanadske referentne klimatološke postaje prvi put dodano u Globalni sustav promatranja klime, došlo je do naglog skoka od približno 1 stupanj Celzija na većini postaja diljem zemlje.**

Mnoge studije u znanstvenoj literaturi tvrde da nagli skokovi temperature poput ovog nisu rezultat stvarne klimatske promjene, već su uzrokovani artefaktima mjerenja temperature koji iskrivljuju podatke. Oni tvrde da bi ti podaci stoga trebali biti uklonjeni iz evidencije. Iako je jedna od studija koja to objašnjava napisana od strane dr. Lucie A. Vincent, glavne klimatologinje za istraživanje okoliša u Kanadi, skok temperature ostao je u podacima ECCC-a i još uvijek je tu do danas. Hickey zaključuje: “Izvješćeno globalno zagrijavanje Kanade čini se da je potpuno rezultat artefakta mjerenja temperature.”

Ignorirana upozorenja unutar vlade

Hickey je to prvi put otkrio 2021. godine kada je bio analitičar za Banku Kanade i stoga mu je bilo zabranjeno dijeliti svoja otkrića s javnošću. Nakon što je napustio banku, osigurao je svoju komunikaciju s Okolišem Kanade putem pristupa informacijama, zbog čega znamo što se dogodilo sljedeće.

Te godine Hickey je upozorio Okoliš Kanade na problem i detaljno objasnio Vincentu da oštrina porasta temperature i njezina veličina ukazuju na to da to nije rezultat stvarne klimatske promjene. Također je iznio temeljitu analizu potencijalnih izvora artefakta, koji bi mogli uključivati promjene u korištenju zemljišta i promjene u instrumentaciji. Oba ova faktora mogla bi lako uzrokovati pomak od jednog stupnja u podacima o temperaturi. Štoviše, objasnio je: “nema drugih sličnih velikih i geografski rasprostranjenih diskontinuiteta u AHCCD skupu podataka [glavni skup podataka o temperaturi Okoliša Kanade] u drugim godinama.” Ovaj porast mogao bi biti odgovoran za gotovo sve navedeno zagrijavanje izračunato za Kanadu tijekom posljednjih šest ili sedam desetljeća.

Vincent ga je u suštini ignorirao, nije dao objašnjenje za nagli porast i rekao je da je pomak “vjerojatno samo rezultat klimatske varijabilnosti.”

ZAŠTO POGREŠNI PODACI I DALJE OBLIKUJU KLIMATSKU POLITIKU?

Dakle, Kanada troši stotine milijardi dolara u borbi protiv klimatskih promjena uglavnom na temelju podataka koje znanstvenik vlade koji je najviše uključen u njihovo generiranje može samo reći da su “vjerojatno” indikativni za zagrijavanje.

Je li temperatura u Kanadi stvarno u porastu?

Je li Kanada stvarno u porastu brzinom dvostruko većom od globalnog prosjeka, kao što kaže kanadska vlada? Novi znanstveni izvještaj sugerira da odgovor nije, tvrdeći da je prijavljeni porast u Kanadi uglavnom rezultat ozbiljnih grešaka u službenim podacima o temperaturi.

Ali ne očekujte da će mainstream mediji reći išta o tome. Većina kanadske štampe je u velikoj mjeri subvencionirana od strane savezne i pokrajinskih vlada, koje vjerojatno ne bi cijenile da se priča pokriva. Dr. Dave Snow, vanredni profesor političkih znanosti na Sveučilištu Guelph, **piše:**

“Kanada je stvorila mnoštvo politika, od subvencija do poreznih olakšica do obaveznih doprinosa stranih tehnoloških kompanija, koje nesumnjivo čine veliki dio prihoda medijskih kuća i plaća novinara — potencijalno više od 50 posto.”

Javno preispitivanje vladinih narativa o nečemu tako značajnom kao što su klimatske promjene, rizična je propozicija za svakog urednika.

Zašto su mediji šutjeli?

Evo što vlade u Kanadi — i medijski kanali koji ovise o njihovoj velikodušnosti — radije ne bi da ste ikada čuli. Dana 23. prosinca, izvještaj “Umjetno postupno povećanje homogeniziranih podataka o temperaturi zraka na površini poništava objavljene tvrdnje o globalnom zagrijavanju za Kanadu” objavio je dr. Joseph Hickey, znanstvenik s doktoratom iz fizike.

Tom Harris

Datum: 1. veljače 2026.

Je li Kanada stvarno u porastu brzinom dvostruko većom od globalnog prosjeka, **kao** što kaže kanadska vlada? **Novi izvještaj kaže ne, jer su podaci koje koristi Okruženje i klimatske promjene Kanade (ECCC) očito korumpirani osnovnim greškama, greškama toliko ozbiljnim da, kada se isprave, sav navodni porast u posljednjih šest ili sedam desetljeća nestaje.**

Uzimajući u obzir da Kanada predstavlja veliki postotak globalne površine kopna, prirodno se postavlja pitanje je li svijet u porastu na način na koji nam govore?

Izvještaj koji izaziva narativ o porastu u Kanadi

Ovo otkriće trebalo je generirati naslove u mainstream medijima širom Kanade. Na kraju krajeva, greške u kanadskim podacima o temperaturi otkrio je prije više od četiri godine dr. Joseph Hickey, visoko kvalificirani kanadski znanstvenik za podatke, a grupa koju vodi, Međunarodna koalicija za klimatske znanosti – Kanada, javno objavljuje priču već mjesec dana.

“Dana 7. prosinca 2020. godine, ekonomist Banke Kanade Julien McDonald-Guimond poslao je e-mail istraživačima iz Kanadske agencije za zaštitu okoliša s upitom o ... dnevnim temperaturnim rekordima, napominjući da je **pronašao neke slučajeve u kojima je dnevna minimalna temperatura bila veća od dnevne maksimalne temperature za isti dan i za istu AHCCD stanicu.**”

U stvari, bilo je više od 10.000 slučajeva dana, za koje je dnevna minimalna temperatura bila veća od dnevne maksimalne temperature.

Istraživačica klimatskih podataka iz Kanade Megan Hartwell odgovorila je McDonald-Guimond, rekavši da “smo bili prilično iznenađeni učestalošću problema koji ste prijavili i odvojili smo malo vremena da pažljivo pregledamo podatke.”

To što je ECCC bio iznenađen otkrićem McDonald-Guimonda dovoljno je da izazove zabrinutost. No činjenica da su sada “odvojili malo vremena da pažljivo pregledaju podatke” postavlja pitanje: zar nisu pažljivo pregledali podatke prije nego što su ih prvi put objavili?

Kanada za okoliš i klimatske promjene još uvijek nije odgovorila na Hickeyjev izvještaj iz prosinca. Imaju neka objašnjenja za dati.

VEĆ SAM TO SPOMINJAO U RANIJIM TEKSTOVIMA, PA JE MOJE SAMO JEDNO PITANJE, DA LI SU TO JEDINI RAZOTKRIVENI SLUČAJEVI U SVIJETU?

Izvor: Clintel (Climate Intelligence)

Pripremio: Gerber Zorislav